

בג"ץ 1956/19

בפני בית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בפני כבוד השופטים: יצחק עמית, ענת ברון, אלכס שטיין

- בעניין: .1 התנועה לאיכות השלטון.
.2 ר"ח ישי אזרד, עו"ד

העותרים

- נ ג ד -

1. ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21
 2. ח"כ אלי בן דהאן
 3. מפלגת אח"י – ארץ, חברה, יהדות
 4. הליכוד תנועה לאומית ליברלית
ע"י ב"כ עו"ד אבי הלוי
המושבה כנרת
 5. מפלגת הבית היהודי.
 6. מפלגת האיחוד הלאומי
- המשיבות 5-6:** ע"י ב"כ עו"ד אלי שמואליאן
מרח' משה רחמילביץ 149/4
ירושלים
טלפקס: 02-5838383
נייד: 050-8454600
דואר אלקטרוני: eli@adielyz.com

7. היועץ המשפטי לממשלה

המשיבים

בקשה דחופה למחיקה על הסף

בהתאם להחלטת כבוד השופט יי אלרון מיום ז' באדר ב' תשע"ט (14.3.19), מתכבדות המשיבות 5-6 (להלן: "המשיבות") להגיש את בקשתן למחיקת העתירה על הסף וכפי שיפורט להלן.

במקביל, כבוד בית המשפט הנכבד יתבקש להאריך את המועד למתן תשובת המשיבות לגופו של ענין, עד לפרק זמן סביר לאחר מתן החלטה בבקשה זו.

בקשה זו מוגשת גם על דעתם של המשיבים 2-4.

העתירה בתמצית:

1. העותרים טוענים כי, למרות אישורה של המשיבה 1, יש לחזור ולדון בטענותיהם של העותרים והפעם בפני דן יחיד, קרי בפני יו"ר המשיבה 1.
2. לחלופין, מבקשים העותרים לבטל את החלטת המשיבה 1 שלא לפסול את מועמדותו של המשיב 2 כנציג המשיבה 3 ברשימה משותפת שהוגשה עם המשיבה 4 ממספר נימוקים שפורטו בעתירה.

בקשת המשיבות בתמצית:

3. המשיבות יטענו כי דין העתירה להידחות על הסף, מנימוקים אלו.
 4. מועדים: סעיף 64 (א) לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969 (להלן: "החוק") קובע כי יש להגיש ערעור על החלטת המשיבה 1 לא יאוחר מהיום ה-28 שלפני יום הבחירות, קרי עד ליום ג' ה' באדר ב' התשע"ט (12.3.19). אין מחלוקת כי העתירה הוגשה רק ביום 14.3.19 קרי, **לאחר שעבר המועד החוקי להגשתה**.
 5. הגורמים המוסמכים: סעיף 64 (א) לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969 קובע, כי ישנם שלשה גורמים בלבד, המוסמכים להגיש ערעור לבית משפט נכבד זה, על החלטת ועדת הבחירות המרכזית לאשר רשימת מועמדים. העותרים אינם נמנים על אחד מהגורמים הללו. מכאן שאין להיזקק לעתירה שהוגשה על ידי מי שאיננו מוסמך לכך.
 6. שיהוי, השתק, מניעות: המשיבות יטענו כי לעותרים היה יומם בפני המשיבה 1. הוגשו מסמכים ותצהירים, נערכו חקירות של המצהירים, נערך דיון בן מספר שעות בפני מליאת ועדת הבחירות המרכזית ובסופו ניתנה החלטה של המשיבה 1, הדוחה את בקשת העותרים, ברוב מיוחס של 25 מתנגדים לעומת תומך אחד בלבד ו-5 נמנעים.
- רק לאחר סיום כל ההליכים בפני המשיבה 1 ולראשונה ובמסגרת עתירה זו, העלו העותרים את הטענה לפיה היה צריך לדון בבקשתם בפני יו"ר המשיבה 1 ולא בפני מליאת ועדת הבחירות המרכזית.**

טענה זו נגועה בשיהוי כבוד העולה כדי השתק ומניעות להעלותה.

7. תקדים במקרה זה: המשיבות יטענו כי מסכת עובדתית זהה למקרה דנן, נדונה כבר בפני בית משפט נכבד זה במסגרת בג"ץ 1174/15 ג'רייס נ. ועדת הבחירות המרכזית לכנסת העשרים (פורסם: <https://supreme.court.gov.il/Pages/fullsearch.aspx>) וכי בית משפט נכבד זה אכן דחה על הסף את העתירה שהוגשה אליו וכפי שמבוקש גם כעת.

8. להלן יוצגו טענות המשיבות ביתר פרוט.

טענת סף לדחיית העתירה:

9. המשיבות יטענו כי דין העתירה להידחות על הסף.

10. העתירה איננה עומדת בהוראות סעיף 64 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969 אשר כותרת המשנה שלו הינה: "ערעור" הקובע לאמור:
"

(א) אישרה הועדה המרכזית רשימת מועמדים, רשאים היועץ המשפטי לממשלה או יושב ראש הועדה המרכזית או לפחות רבע מחברי הועדה המרכזית, לערער על כך לפני בית המשפט העליון, לא יאוחר מהיום ה-28 שלפני יום הבחירות, בטענה שהרשימה מנועה מלהשתתף בבחירות לכנסת לפי סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת.

(ב) בערעור לפי סעיף זה ידון בית המשפט העליון בשלושה שופטים ופסק דינו יהיה סופי; פסק הדין יימסר לועדה המרכזית לא יאוחר מהיום ה-23 שלפני יום הבחירות.

(ב1) בערעור על החלטת הועדה המרכזית לאשר או לסרב לאשר השתתפות של רשימת מועמדים בבחירות לכנסת לפי הוראות סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת, ידון בית המשפט העליון, על אף האמור בסעיף קטן (ב), בתשעה שופטים או במספר בלתי זוגי גדול יותר, כפי שיורה נשיא בית המשפט העליון.

(ההדגשות שלי – א.ש.)

המועד הקבוע בחוק להגשת ערעור על החלטת המשיבה 1 – עבר :

11. כאמור, החוק קובע כי יש להגיש ערעור על החלטת המשיבה 1 לא יאוחר מהיום ה-28 שלפני יום הבחירות, קרי עד ליום ג' ה' באדר ב' התשע"ט (12.3.19).
12. אין מחלוקת כי העתירה הוגשה רק ביום 14.3.19 קרי, לאחר שעבר המועד החוקי להגשתה.
13. יתירה מזו. החוק קובע כי המועד למתן החלטת בית משפט נכבד זה הינו לא יאוחר מהיום ה-23 שלפני יום הבחירות, קרי עד ליום א' י' באדר ב' התשע"ט (17.3.19).
14. מכאן כי על מנת שבית המשפט בעצמו, יוכל לעמוד בהוראות החוק בכל הנוגע למתן החלטתו, מן הדין לדחות את העתירה עוד היום - הוא המועד החוקי למתן החלטת בית המשפט בערעורים על החלטות המשיבה 1.
15. הואיל והמדובר בחוק ספציפי, אין גם הסכמה חוקית כללית אחרת המאפשרת חריגה מלוחות הזמנים הקבועים בחוק.
16. העובדה כי מועד עריכת הבחירות ידוע קבוע זה מכבר ולא ניתן לשנותו, איננה מאפשרת חריגה מהמועדים הקבועים בחוק להגשת הערעור.
17. מכאן כי דין העתירה להידחות על הסף ולו רק מנימוק זה.

החוק מסמיך שלושה גורמים בלבד להגיש ערעור – והעותרים אינם נמנים עליהם:

18. זאת ועוד. אין מחלוקת כי ועדת הבחירות המרכזית – היא המשיבה 1, אישרה את רשימת המועמדים שהוגשה מטעם המשיבות 3-4.
19. החוק קבע שלושה גורמים בלבד המוסמכים לערער על החלטת ועדת הבחירות המרכזית להגיש רשימה והם: האחד – היועץ המשפטי לממשלה השני – יושב ראש הועדה המרכזית והשלישי – לפחות רבע מחברי הועדה המרכזית.
20. כאמור, החוק קבע כי שלושת גורמים אלו - ואלו בלבד - רשאים להגיש ערעור בפני בית משפט נכבד זה, על החלטת הועדה לאשר את הרשימה מטעם המשיבים 3-4.
21. אין מחלוקת כי העותרים אינם נמנים על אחד משלושת גורמים אלו.

22. מכאן כי גם מנימוק זה דין העתירה להידחות על הסף.

שיהוי, השתק ומניעות:

23. אין מחלוקת כי העותרים הגישו עתירה בעניין דן בפני המשיבה 1, היא נושא עתירה דן.
24. אין גם מחלוקת כי הצדדים הגישו מסמכים ותצהירים, כי נערכו חקירות של המצהירים, וכי נערך דיון בן מספר שעות ובסופו ניתנה החלטה של המשיבה 1, הדוחה את בקשת העותרים, ברוב מיוחס של 25 מתנגדים לעומת תומך אחד בלבד ו- 5 נמנעים.
25. **לראשונה ורק לאחר סיום כל ההליכים בפני המשיבה 1**, העלו העותרים את הטענה לפיה היה צריך לדון בבקשתם בפני יו"ר המשיבה 1 ולא בפני מליאת ועדת הבחירות המרכזית.
26. אילו העותרים היו מעלים טענה זו בבקשה בכתב שהם הגישו למשיבה 1 או לכל הפחות בפתח הדיון שנערך בפני המשיבה 1 - ניחא.
27. אולם העותרים לא עשו כן. הם המתינו לראות את תוצאות ההליך בפני המשיבה 1 ורק לאחר סיומו ומשהתברר להם בדיעבד כי טענותיהם נדחו ברוב מיוחס – רק אז נזכרו העותרים להעלות טענה זו.
28. לא למותר לציין, כי בנסיבות אלו המדובר בעתירה הנגועה בשיהוי כבד העולה כדי השתק ומניעות להעלותה.
29. מכאן כי גם מנימוק זה דין העתירה להידחות על הסף.

פסיקת בית משפט נכבד זה בעתירה זהה בכנסת הקודמת – מחיקה על הסף:

30. המשיבות יטענו כי, כאמור, מסכת עובדתית זהה **למקרה דן**, נדונה כבר בפני בית משפט נכבד זה במסגרת בג"ץ 1174/15 ג'רייס נ. ועדת הבחירות המרכזית לכנסת העשרים.
31. המדובר שם בעובדות זהות לעובדות דן.
32. בית המשפט הנכבד בפרשת ג'רייס קיבל את בקשת המשיבים ומחק את העתירה על הסף.
33. לנוחותו של בית המשפט והצדדים, מצ"ב העתק פסק דין זה.

34. המשיבות יטענו כי מן הדין ליישם פסק דין זה גם במקרה דנן ולדחות את העתירה על הסף.

סיכום:

35. מכל האמור לעיל מובהר, כי לשיטת המשיבה דין העתירה להידחות על הסף.
36. בקשה זו איננה מגובה בתצהיר, כיוון שהיא נסמכת על מסמכים שהוגשו על ידי העותרים ועל טיעונים משפטיים.
37. אשר על כן, בית המשפט הנכבד יתבקש לקבל את הבקשה ולדחות את העתירה על הסף תוך חיוב העותר בהוצאות לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.
38. במקביל, כבוד בית המשפט הנכבד יתבקש להאריך את המועד למתן תשובת המשיבות לגופו של ענין, עד לפרק זמן סביר לאחר מתן החלטה בבקשה זו.
39. כאמור, בקשה זו מוגשת גם על דעתם של המשיבים 2-4.

אלי שמואליאן, עו"ד
ב"כ המשיבות

בס"ד, ירושלים, ז' אדר ב תשע"ט
(14 מרץ, 2019)