

פ'ר 5/21
פ'מ 4/21
פ'מ 7/21

בעניין :

עו"ד שחר בן מאיר

מרחוב אבא הלל 12 רמת גן

טל : 03- 6127878 , פקס : 03- 6127979

ירושלים

המבקש

- נ ג ד -

1. הליכוד תנועה לאומית ליברלית

ע"י ב"כ עו"ד אבי הלוי

המושבה כנרת

2. מפלגות הבית היהודי והאיחוד הלאומי

המשיבה 2 : ע"י ב"כ עו"ד אלי שמואליאן

מרר' משה רחמילביץ 149/4

ירושלים

טלפקס : 02-5838383

נייד : 050-8454600

דואר אלקטרוני : eli@adielyz.com

3. מפלגת אח"י – ארץ, חברה, יהדות

4. אלי בן דהאן – המועמד במקום ה-28 ברשימת הליכוד

5. נתן שי – ב"כ המשיבה 3

6. היועץ המשפטי לממשלה

7. היועץ המשפטי לכנסת

8. רשם המפלגות

המשיבים

כתב תשובה מטעם מפלגות הבית היהודי והאיחוד הלאומי (משיבה 2)

לבקשה שלא לאשר מועמד

בהתאם להחלטת כבוד יו"ר הוועדה מיום כג' אדר א' תשע"ט תשע"ט (28.2.19), מתכבדות מפלגות הבית היהודי והאיחוד הלאומי (שתיהן יחד מופיעות בבקשה כ"משיב 2") (להלן: "המשיבה") ליתן את תגובתן לבקשת המבקש וכדלהלן :

בהתאם לסעיף 6 לנוהל הטיפול בבקשה לפסילת רשימת מועמדים לכנסת או מועמד לכנסת, התשע"ה-2015 - מוגש כתב תשובה זו במאוחד, גם בכל הנוגע לבקשות באותו הנושא שהוגשו על ידי התנועה למען לאיכות השלטון בישראל (ע"ר) וכן על ידי ישי אזורד, עו"ד ורו"ח. (שיקראו להלן ולמען הנוחות כולם יחד: "המבקש")

ראשית דבר:

1. עיקר טענותיו של המבקש מופנות למערכת היחסים שבין המשיבה 1 למשיבים 3-5.
2. כפי שיובהר להלן, אין למשיבים כל נגיעה למערכת יחסים זו והיא בסמכותם הבלעדית.
3. אשר על כן יתמקדו המשיבה בתשובתן רק לנקודות הנוגעות למשיבות.

טענות המבקש בתמצית:

עו"ד שחר בן מאיר:

4. המבקש טוען כי יש לפסול מועמדתו של המשיב 4 – הרב אלי בן דהאן, כמועמד מפלגת אח"י ברשימת הליכוד – היא המשיבה 1, זאת מנימוקים אלו:

א. חברות בשתי רשימות: בסעיף 41 לבקשה טוען המבקש כי:

"המועמד (המשיב 4 – א.ש) משתייך מהותית לשתי רשימות" (ההדגשה במקור – א.ש).

זאת בניגוד, לכאורה, להוראות סעיף 58 לחוק הבחירות לכנסת (נוסח משולב) תשכ"ט – 1969, הקובע כי:

"אדם יכול להיות מועמד ברשימת מועמדים אחת בלבד"

ב. חברות בשתי מפלגות: בסעיף 50 לבקשה טוען המבקש כי:

"המועמד הפורש (המשיב 4 – א.ש), מצהיר על עצמו לפי ההסכם כי הוא חבר במפלגה אחת, בו בזמן שהוא מעמיד את עצמו לבחירה ברשימת מועמדים של מפלגה

אחרת, מפלגת הליכוד" (ההדגשות במקור – א.ש)

זאת בניגוד, לכאורה, לסעיף 15 לחוק המפלגות תשנ"ב-1992 הקובע כי:

"לא יירשם אדם כחבר ביותר ממפלגה אחת".

- ג. הצהרות כוזבות: המבקש טוען כי המשיבה 3-5 נתנו הצהרות כוזבות. המדובר בטענה שאיננה קשורה למשיבות. על כן המשיבה לא תתייחס בכתב תשובתה לטענה זו.
- ד. פרישה מסיעה: המבקש טוען כי יש לראות במועמדותו של המשיב 4 ברשימה מטעמה של המשיבה 1 – כפרישה שלא כדין מסיעת הבית היהודי. לאור זאת, לטענת המבקש, יש להחיל את הוראות סעיף 6א לחוק יסוד הכנסת הקובע לאמור:
(א) חבר הכנסת שפרש מסיעתו ולא התפטר מכהונתו סמוך לפרישתו, לא ייכלל, בבחירות לכנסת שלאחריה, ברשימת מועמדים שהגישה מפלגה שהייתה מיוצגת על ידי סיעה של הכנסת היוצאת; הוראה זו לא תחול על התפלגות סיעה בתנאים שנקבעו בחוק.
- ה. עקרונות היסוד של השיטה והטעיית הציבור: המבקש טוען כי הגשת רשימה הכוללת מועמדים משתי מפלגות, סותרת את עקרונות היסוד של השיטה ומטעה את הציבור באומרו:
84. הבוחר אינו יכול להצביע (כל עוד שתי מפלגות או יותר לא הגישו רשימת מועמדים אחת משותפת) עבור שתי רשימות מועמדים אלא רק עבור אחת. והנה "התרגיל" שמבוקש לבצע כאן, הוא בדיוק הטעיה זו של הבוחר, כאשר מוגשים לו במסגרת רשימת מועמדים אחת, מועמדים משתי מפלגות שונות, המצהירים מראש שהם שייכים לשתי מפלגות המיוצגות על ידי שתי רשימות מועמדים שונות.
- ו. הסכם הסותר את תקנת הציבור: המבקש טוען כי עריכת הסכמים בין מפלגות לצורך הגשת רשימת מועמדים משותפת, מהווה פגיעה בטוהר המידות ובטוהר הבחירות וסותרת את תקנת הציבור באומרו:
91. מתן מקום ברשימת המועמדים של הליכוד, למועמד מטעם רשימת המועמדים של מפלגת הבית היהודי, מהווה פגיעה בטוהר המידות ובטוהר הבחירות, שכן המדובר כאן במתן "מקום בכנסת" למועמד שאולי לא היה נבחר כך, בדרך של מקום ברשימת מועמדים שונה מזו של מפלגתו.
92. במילים אחרות: הזכות להיבחר לכנסת ברשימת הליכוד, הופכת לסוג של "מטבע לסוחר", אשר ישנו תשלום עבורה מראש.
- ז. "הפיקציה של מפלגת אח"י": המבקש טוען כי המשיב 4 לא נבחר בהתאם להוראות תקנון מפלגת אח"י. גם כאן, המדובר בטענה שאיננה קשורה למשיבה. על כן המשיבה לא תתייחס בכתב תשובתה לטענה זו.
- ח. תוספת וסיכום – מכתבם של חוקרי משפט בתחום המשפט החוקתי: המבקש מצטרף לעמדתם של חוקרי משפט שטענו כי לא ניתן לכלול מועמדים מאותה מפלגה בשתי רשימות שונות.

התנועה לאיכות השלטון בישראל (ע"ר):

ט. פגיעה בשיטת הבחירות הרשימתית:

36. זאת ועוד, העובדה כי מצטרף הוא, תחת אותה "מפלגת מדף" לרשימה משותפת עם המשיבה 1, מבקש לנצל את העובדה כי המשיבה 1 זוכה לתמיכה רחבה ולמנדט ציבורי נרחב, ועל בסיס תמיכה של הציבור במשיבה 1, לקבל מושב בכנסת, מושב שהלכה למעשה יינתן בפועל למשיבות 4-5, באשר הן מהוות ביתו האמיתי של המשיב 3. כך, על אף שהמשיב 3 התמודד לכנסת עם המשיבה 1, כל כוונתם של המשיבים הינה לתת את אותו המושב בכנסת למשיבות 4-5. **מדובר בגניבה של מנדטים מציבור בוחרים שנתן אמונו במפלגה אחת, לטובת מפלגה אחרת.**

י. פגיעה בהגבלה המעוגנת באחוז החסימה:

67. בענייננו, מקום בו באופן מוצהר, באותיות קידוש לבנה, הצהירו המשיבות 1-2 כי מיד בתום הבחירות לכנסת תתפלג הרשימה המשותפת לשתי סיעות כך שהמשיב 3 יכהן כנציג אחיי בכנסת – הדבר מהווה עקיפה בוטה ביותר של עקרון אחוז החסימה והתכליות העומדות בבסיסו.

יא. חוזה למראית העין:

72. ההסכם שנכרת ביום 21.02.2019 בין המשיבה 1 לבין המשיבה 2 להתמודדות משותפת הינו חוזה למראית עין שמטרתו להונות את רשויות השלטון. הוא נכרת על מנת לממש את כוונת הצדדים האמיתית – היבחרו של המשיב 3 לכנסת באמצעות הכללתו ברשימה של המשיבה 1 וחזרתו הצפויה לביתו הפוליטי הנוכחי והאמיתי בחיק המשיבה 4.

יב. הרשימה לא הוגשה כהלכה:

95. אם כן, נדרשת הסכמה של המשיב 3 להכללתו ברשימת המשיבה 2 ומכוחה, ברשימה המשותפת. ברי, כי "הסכמה" להיות חלק מרשימת מועמדים המוזכרת בסעיף 57(א) איננה "הסכמה טכנית" גרידא, ומשמעה – **הסכמה ורצון לקחת חלק בפעילות המפלגה, הסכמה עם מצע המפלגה, הסכמה עם המדיניות של ראשי המפלגה, הסכמה עם תקנון המפלגה.** ספק רב אם הסכמה שכזו ניתנה על ידי המשיב 3 להיות כלול ברשימת המשיבה 2 לכנסת ה-21 על כל המשתמע מכך ובעיקרו להשתייך ולייצג את המשיבה 1 בכנסת ה-21.

יג. פגמים פרוצדורליים:

100. על בסיס הרקע העובדתי המפורט לעיל, ספק רב בידי המבקשת האם המשיבה 2 הודיעה לרשם המפלגות עוד ביום 20.02.2019 או קודם לכן מיהו ב-כוחה וממלא מקומו לענין רשימת המועמדים שהגישה לכנסת ה-21 והאם הודעה זו הועברה לכבוד יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת, ותבקש היא את יו"ר הוועדה המרכזית הנכבד לבחון עניין זה.

טענת המשיבה בתמצית:

5. המשיבה תטען כי דין הבקשה להידחות.
6. הבקשה מבוססת על שלל הנחות עובדתיות ומשפטיות – שאין בינן ובין המציאות ולא כלום.
7. להלן תוצג התשתית העובדתית והמשפטית לאשורה, ולאורה יובהר כי דין הבקשה להידחות.

העובדות לאשורן ובמלואן:

8. בנגוד למבקש, המסתמך על עובדות שגויות ובלא שידועה לו המסגרת העובדתית במלואה, להלן יוצגו העובדות לאשורן ובמלואן.
9. המשיב 4 אכן היה חבר מפלגת הבית היהודי ושימש כח"כ וכסגן שר מטעמה במסגרת הכנסת ה-20.
10. ביום 21.2.19 התפטר המשיב 4 מחברתו במפלגת הבית היהודי – העתק מכתב ההתפטרות מצ"ב כנסת א'.
11. אכן ביום טו' אדר א' תשע"ט (20.2.19) שלח יו"ר המשיבה 1, מכתב ליו"ר הבית היהודי וליו"ר האיחוד הלאומי – המשיבה 2. (להלן: "המכתב")
12. הסכמת ראש הממשלה במכתב, הייתה למעשה שיתוף פעולה עם הציונות הדתית תוך שריון נציג של מפלגת הבית היהודי-האיחוד הלאומי ברשימת הליכוד לכנסת במקום ה – 28 (ששורין על פי החלטת הליכוד למועמד של ראש הממשלה). לאור החשש מקשיים משפטיים במימוש ההתחייבות, הצדדים הסכימו לבטל את ההתחייבות האמורה בענין זה במכתב, וראש הממשלה ביטא את השיתוף עם הציונות הדתית - להבדיל מהמשיבה,

בהתקשרות עם מפלגת אח"י, עמה הליכוד רץ כבר בעבר ברשימה משותפת בבחירות לכנסת, תוך הצבת המועמד של מפלגת אח"י (הרב אלי בן דהאן) במקום ה-28.

13. לא חל שינוי ביתר ההתחייבויות במכתב למעט, כאמור, ביטול השריון.

המסגרת הנורמטיבית:

14. סעיף 4 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969 אשר כותרת המשנה שלו הינה: "הזכות להגיש רשימת מועמדים" קובע לאמור:

"מפלגה רשאית להגיש רשימת מועמדים לכנסת."

15. סעיף 57 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969 אשר כותרת המשנה שלו הינה: "הגשת רשימות מועמדים" קובע לאמור:

(א) רשימת מועמדים תכיל לא יותר מ-120 שמות של אנשים הזכאים להיבחר ושהסכימו להכללת שמם ברשימה; השמות יהיו מסומנים כל אחד במספר סידורי.
 (ב) הרשימה תפרט את שמו הפרטי של כל מועמד ושם משפחתו, מספר זהותו במרשם האוכלוסין ומענו; רשימת מועמדים שמגישות שתי מפלגות או יותר (בחוק זה – רשימת מועמדים משותפת) תציין גם את השתייכותו המפלגתית של כל מועמד.
 (ג) מפלגה תגיש רשימת מועמדים על גבי טופס שנקבע בתקנות, והיא תיחתם בידי בא-כוחה או בידי ממלא מקומו כאמור בסעיף 19ב לחוק המפלגות, תשנ"ב-1992; רשימת מועמדים משותפת תיחתם בידי באי כוחן של כל אותן מפלגות או ממלאי מקומם.
 (ההדגשות שלי – א.ש.)

16. החוק מכיר ומאשר גם נפקויות שונות לגבי רשימת מועמדים משותפת, בין היתר, לגבי:

א. מימון שוטף: סעיף 1 לחוק מימון מפלגות, תשל"ג-1973 קובע לאמור:

"הסכם מימון שוטף" – הסכם בין מפלגות שהגישו רשימת מועמדים משותפת לעניין המימון החודשי כאמור בסעיף 12(ד), שהוגש ליושב ראש ועדת הבחירות המרכזית בעת הגשת רשימת המועמדים המשותפת;" (ההדגשה שלי – א.ש.)

והמשמעות הנגזרת מכך מופיע בסעיף 3 לחוק מימון מפלגות, תשל"ג-1973 הקובע לאמור:

"(ב1) המימון של הוצאות הבחירות של מפלגות שהגישו רשימת מועמדים משותפת יחושב לכל מפלגה בנפרד על פי הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב) בין שחשבו הבחירות מנוהל בנפרד ובין במשותף, לפי הוראות סעיף 13(א) או (ב); ואולם תוספת הסכום

השווה ליחידת מימון אחת כאמור בסעיפים קטנים (א) ו-(ב) תשולם פעם אחת לכל המפלגות כאמור, והיא תחולק ביניהן לפי שיעור חלקן בפועל בסך הכולל של מימון הוצאות הבחירות הניתן להן לפי סעיפים קטנים (א), (ב) או (ב2).

(ב2) על אף האמור בסעיפים קטנים (א) עד (ב1), נערך הסכם מימון שוטף, יראו, לעניין המימון של הוצאות הבחירות, את מספר המנדטים שבהם זכתה כל אחת מהמפלגות שהן צד להסכם כאילו הוא המספר לפי שיעור המימון החודשי בהתאם להסכם במועד התשלום הראשון של מימון ההוצאות השוטפות לפי סעיף 2(א)2, והמספר לא יעוגל. " (ההדגשות שלי – א.ש.)

ב. התפלגות סיעה: סעיף 59 לחוק הכנסת, תשנ"ד-1994 קובע לאמור:

רואים התפלגות של סיעה לענין סעיף 6א לחוק-יסוד: הכנסת, אם נתקיים אחד מהתנאים האלה:

(1) ההתפלגות היא של קבוצה של שני חברי הכנסת לפחות, שהם שליש ממספר חברי הסיעה לפחות;

(2) ההתפלגות היא של סיעה שהיא צירוף של מפלגות, וההתפלגות היא על פי ההשתייכות לאותן מפלגות, והיא הגישה ליושב ראש ועדת הבחירות המרכזית בעת הגשת רשימת המועמדים שלה, נוסח של הסכם בדבר צירוף של מפלגות כאמור;

(ההדגשה שלי – א.ש.)

ג. זאת ועוד. סעיף 67 (א) לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט-1969, הידוע בכינויו: "הסכם עודפים", אשר כותרת המשנה שלו הינה: "התקשרות בין רשימות" קובע לאמור:

"רשימות מועמדים רשאיות להתקשר ביניהן לשם חלוקת המנדטים, אך אין רשימה רשאית להתקשר אלא עם רשימה אחת בלבד, ואין תוצאה להתקשרות אלא זו הקבועה בסעיף 82." (ההדגשה שלי – א.ש.)

מכאן כי החוק מאפשר התקשרות בין הרשימות, זאת במטרה למנוע אבדן קולות כשרים שלא ייכללו בספירת הקולות, אלמלא ההתקשרות בין הרשימות.

שלילת טענות המבקש לאור התשתית העובדתית והמשפטית לאשורה:

17. להלן נתייחס לכל אחת מטענות המבקש ונשלול אותן בהתאם לעובדות האמיתיות ולמצב המשפטי הקבוע בחוק:

א. חברות בשתי רשימות: לא מינייה ולא מקצתיה. כאמור, המשיב 4 נרשם כחבר ברשימה אחת בלבד היא הרשימה שהוגשה על ידי המשיבה 1 ולא על ידי המשיבה. כדת וכדין. לאור זאת דין טענה זו להידחות.

ב. חברות בשתי מפלגות: גם כאן אין יסוד עובדתי לטענות המבקש. כאמור, המשיב 4 התפטר ממפלגת הבית היהודי.

ג. הצהרות כוזבות: הטענה איננה קשורה למשיבה.

ד. פרישה מסיעה: גם טענה זו לא ברורה ונסתרת מניה וביה מהעובדות לאשורן. כאמור, המשיב 4 לא פרש מסיעתו הנוכחית בכנסת ואין כל מניעה להכללתו כמועמד במסגרת של רשימה משותפת שהוגשה על ידי המשיבה 1 והמשיבה 3. מקרים כאלו קרו גם בכנסת האחרונה. לדוגמא, בעת שח"כ חיים ילין שכהן כח"כ מטעם מפלגת "יש עתיד" בכנסת ה-20 ונכלל כעת ברשימת מפלגת העבודה לכנסת ה-21.

ה. עקרונות היסוד של השיטה והטעיית הציבור: גם טענה זו איננה עומדת במבחן העובדות והמציאות.

כאמור, המשיב 4 נכלל רק ברשימת המשיבה 1 אך ורק כנציגה של המשיבה 3 ולא במסגרת של שתי מפלגות או שתי רשימות. כדת וכדין. אין לטענות המבקש בנקודה זו כל אחיזה עובדתית.

ו. הסכם הסותר את תקנת הציבור: כאמור, המבקש טוען כי עריכת הסכמים בין למפלגות לצורך הגשת רשימת מועמדים משותפת, מהווה פגיעה בטוהר המידות ובטוהר הבחירות וסותרת את תקנת הציבור.

המשיבה עיינה שוב ושוב בטענה זו ולא הצליחה לרדת לסוף דעתו של המבקש. המחוקק איפשר להגיש רשימת מועמדים משותפת. המשיבה והמשיב 1 עמדו בכל הוראות החוק. כיצד ניתן לטעון כי עמידה בהוראות החוק סותרת את תקנת הציבור? לא ברור.

מכאן כי גם דין טענה זו להידחות.

בכל הנוגע להסכם שבין מפלגת אח"י לבין מפלגת הליכוד – הרי שאין זה מעניינה של המשיבה.

ז. "הפיקציה של מפלגת אח"י": הטענה איננה קשורה למשיבה.

ח. תוספת וסיכום – מכתבם של חוקרי משפט בתחום המשפט החוקתי: המבקש מצטרף לעמדתם של חוקרי משפט שטענו כי לא ניתן לכלול מועמדים מאותה מפלגה בשתי רשימות שונות. ראשית יודגש, כי המשיבה איננה מקבלת עמדה זו. שנית- כאמור, העובדות הינן כי המשיב 4 נכלל רק ברשימת מועמדים אחת ורק מטעם מפלגה אחת.

המסמך של חוקרים אלו נכתב לאור תשתית עובדתית לפיה יהא מועמד מאותה מפלגה בשתי רשימות שונות.

משהוברר לחוקרים אלו כי המצב העובדתי הינו שונה, קרי נכללים ברשימות רק מועמדים ממפלגה אחת – הם לא הגישו עתירה ולא טענו כל טענה בהקשר זה. הדבר דווקא מוכיח את טענת המשיבה, כי הליך הגשת הרשימות המשותפת בוצע כדין ולראיה – אין לחוקרים אלו כל טענה על כך והם לא הגישו כל עתירה בגין כך.

ט. פגיעה בשיטת הבחירות הרשימתית: הטענה איננה נוגעת למשיבה. למעלה מן הצורך נדגיש, כי פעולותיו העתידיות של הרב בן דהאן במסגרת חברותו בכנסת כנציג מפלגת אח"י - נתונות לשיקול דעתו הבלעדי. אל לו למאן דהוא, לקבוע כי יש לו ידיעה וודאית כיצד הרב בן דהאן יפעל בעתיד.

הטענה כי הרב בן דהן בעתיד יחבור לבית היהודי, הינה בבחינת "דברים שבלב אינם דברים" (תלמוד בבלי, מסכת קידושין דף מ"ט עמוד ב'). אין לטענה זו כל אחיזה ועיגון במציאות ובתשתית העובדתית הידועה כיום. לאור האמור, גם דין טענה זו להידחות.

י. פגיעה בהגבלה המעוגנת באחוז החסימה: הטענה איננה נוגעת למשיבה.

יא. חוזה למראית העין: הטענה איננה נוגעת למשיבה. ההסכם שנערך בין הליכוד לאח"י הינה עניין של מפלגות אלו בלבד ואין למשיבה כל נגיעה אליו.

יב. הרשימה לא הוגשה כהלכה: הטענה איננה נוגעת למשיבה.

יג. פגמים פרוצדורליים: הטענה איננה נוגעת למשיבה.

אין לדיין אלא מה שעיניו רואות:

18. מכל האמור לעיל מובהר, כי כל פעולותיה של המשיבה בוצעו כדת וכדין ועל פי כל הוראות החוק.

19. המבקש, לעומת זאת, עורך תילי תילים של הנחות ופרשנויות, תוך הסתמכות על עובדות שגויות וחלקיות. המשיבה תטען כי אין לקבל זאת.

20. יתירה מזאת. לדעתו של המבקש, יש לערוך שתי הרמות מסך מצטברות, על מנת להגיע לתוצאה של קבלת בקשתו ובאופן הבא:

- א. הרמת מסך בין המשיבה לבין המשיבה 3 (מפלגת אח"י) - באופן שבו, לשיטת המבקש, ישנה זהות בין שלוש מפלגות – הבית היהודי, האיחוד הלאומי ואח"י.
- ב. הרמת מסך בין המשיבה 3 לבין המשיב 4 (הרב אלי בן דהן) באופן שבו, לשיטת המבקש, המשיב 4 הינו דווקא נציג של המשיבה, ברשימה שהוגשה על ידי המשיבה 1 - ולא נציגה של המשיבה 3.
21. המבקש לא נתן כל נימוק או אסמכתא חוקית להרמת מסך כפולה זו. לא למותר לציין, כי הרמת מסך הינה החריג לכלל. קל וחומר כשנדרשת הרמת מסך כפולה כבקשת המבקש.
22. יתירה מזו. לשיטת המבקש :
- א. המשיבה 3 איננה קיימת – למרות שהיא אכן רשומה ברשם המפלגות כדת וכדין.
- ב. המשיב 4 נותר חבר המשיבה 2 - למרות שהוא התפטר ממנה.
- ג. המכתב כולו עומד בתוקפו - למרות שהצדדים – שהם המוסמכים היחידים לשנותו – החליטו בהסכמה על ביטול ההתחייבות לשריון.
- ד. אין הסכם בין המשיבה 3 לבין המשיבה 1 – למרות שזה נערך בכתב והוגש לכבוד יו"ר ועדת הבחירות המרכזית בעת הגשת הרשימה המשותפת – כדת וכדין.
23. המשיבה תטען לעומת זאת, כי הכלל הוא ש"אין לדיין מה שענינו רואות" (תלמוד בבלי, מסכת בבא בתרא דף קלא עמוד א) וכי, כאמור, "דברים שבלב אינם דברים".
24. מה שמונח לנגד עיני הועדה – ולנגד עיני הציבור כולו – הינו מסכת עובדתית ומשפטית ברורה לפיה נכרת הסכם כדין בין המשיבה 3 למשיבה 1, לפיו נציג מטעם המשיבה 3 ישובץ ברשימה שהוגשה על ידי המשיבה 1 – הוא המשיב 4. הא ותו לא.
25. ההסכם בין המשיבה 1 למשיבה 3 הוגש במועד וכחוק לכבוד יו"ר ועדת הבחירות, בהתאם לכל דין וכפי שהסכמים דומים לזה, נערכו והוגשו פעמים רבות בעבר וגם כיום.
26. **הכל כדת וכדין ועל פי כל הכללים והחוקים הרלוונטיים.**
27. כל היתר - הינן ספקולציות בעלמא שדינן להידחות.

הזכות להיבחר - זכות יסוד בעלת מעמד מיוחד:

28. למרות שכאמור לעיל, לשיטת המשיבה אין כל מקום לטענות המבקש הואיל והן סותרות את החוק, הרי שהרבה למעלה מן הצורך תטען המשיבה, כי בכל מקרה יש לאזן טענות אלו של המבקש, אל מול הזכות להיבחר – שהיא זכות בעלת מעמד מיוחד.

29. המשיבה תטען כי גם איזון זה מחייב את דחיית טענות המבקש וכאמור להלן.
30. סעיף 6(א) לחוק יסוד הכנסת, אשר כותרת המשנה שלו הינה "הזכות להיבחר", קובע לאמור:
- "כל אזרח ישראלי שביום הגשת רשימת המועמדים הכוללת את שמו הוא בן עשרים ואחת שנה ומעלה, זכאי להיבחר לכנסת..."**
31. בשורה ארוכה של פסקי דין, קבע בית המשפט העליון כי:
- "הזכות לבחור והזכות להיבחר הן בין חירויות היסוד המרכזיות והחשובות ביותר. הזכות להתמודד בבחירות היא זכות יסוד מדינית, המבטאת את רעיון השוויון, חירות הביטוי וחופש ההתאגדות. מכאן, כי קיומה וההקפדה על שמירתה של זכות זו, הם מן הסימנים המובהקים של חברה דמוקרטית."**
- ע"ב 1/88 ניימן נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת, (פ"ד מב(4) 177, 185) ועיין עוד גם בג"ץ 753/87 בורשטיין נ' שר הפנים, (פ"ד מד(4) 462, 473); בג"ץ 3791/93 משלב נ' שר הפנים, (פ"ד מז(4) 126, 130; ועוד רבים.
32. דומה כי אין צורך להרחיב בנקודה זו. המדובר במושכלות יסוד של משטר דמוקרטי.
33. המשיבה תטען כאמור, כי גם מעמדה המיוחד של זכותה של המשיבה ושל המתמודדים מטעמה – להיבחר, מחייב את דחיית הבקשה.

אי התערבות בעניינה הפנימים של מפלגה:

34. כאן המקום להפנות את הוועדה הנכבדה לניתוח של פרופ' אמנון רובינשטיין ופרופ' ברק מדינה בספר היסוד המשפט החוקתי של מדינת ישראל: רשויות השלטון ואזרחות 768 (כרך ב' התשס"ה), שהתייחסו להכרעה שקיבל המחוקק, ביחס למידת הריסון המתחייבת מפני התערבות שיפוטית בהתנהלותה הפנימית של המפלגה:
- "העובדה שהמפלגה היא מכשיר מרכזי להשתתפות פוליטית מחייבת להבטיח, כי המפלגה תתנהל בדרך הוגנת, אשר תבטיח את האפשרות לפעול במסגרתה. מצד שני קיים אינטרס ציבורי חשוב להעניק למפלגות חופש פעולה נרחב, ובכך להבטיח את**

חופש ההתארגנות ואת הזכות לפעול לעיצוב אופיה של החברה, ובעיקר בשאלה מי יהיו חבריה וכיצד ייבחרו נציגיה.

בהצעת חוק המפלגות הועדפה העמדה בדבר הסדרה מקיפה למדי של פעילותן של המפלגות; אולם בנוסח החוק שהתקבל הושמטו חלק ניכר מהסדרים אלה (וזאת עקב פשרה, בעיקר עם המפלגות החרדיות).

35. אכן, חשיבותה של המפלגה לחיים הדמוקרטיים גורר אחריו פיקוח ובקרה (כך למשל ביחס ליכולת להקים מפלגה (סעיף 5 לחוק המפלגות) או ביחס ליכולתה להגיש רשימת מועמדים בבחירות לכנסת (סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת), אך עדיין יש לכבד את האוטונומיה שלה במיוחד שעה שמדובר בניהול ענייניה הפנימיים.

סיכום:

36. מכל האמור לעיל מובהר כי כל טענותיו של המבקש – אין להם על מה שיסמוכו הואיל והן נשענות על עובדות שגויות או סותרות את החוק.

37. אשר על כן, כבוד יו"ר ועדת הבחירות המרכזית וועדת הבחירות המרכזית הנכבדה יתבקשו לדחות את הבקשה.

38. לאור העובדה כי הבקשה הוגשה ברשלנות על בסיס עובדתי ומשפטי שגוי – יתבקש כבוד יו"ר הוועדה לקבוע הוצאות לדוגמא לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.

39. מצ"ב תצהירו של מזכ"ל הבית היהודי בתמיכה לעובדות המוצגות בתשובה זו.



אלי שמואליאן, עו"ד
ב"כ המשיבה 2

בס"ד, ירושלים, כ"ז אדר א תשע"ט
(4 מרץ, 2019)

ת צ ה י ר

אני הח"מ **ניר אורבך** בעל ת.ז. שמספרה _____, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה כתב תשובה מטעם מפלגות הבית היהודי והאיחוד הלאומי לבקשה שלא לאשר מועמד.
2. האמור בסעיפים 8-13, לכתב התשובה – נכון מידיעתי האישית.
3. האמור בסעיפים 1-7, 14-38 לכתב התשובה – נכון למיטב ידיעתי ואמונתי ופי ייעוץ משפטי שקיבלתי.
4. זה שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

ניר אורבך

אישור

אני הח"מ _____, עו"ד מאשר בזה כי ביום _____ הופיע בפני מר ניר אורבך המוכר לי אישית, ואחרי שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עו"ד, _____

תיק ראיות – רשימת נספחים

1. כתב ההתפטרות המשיב 4 מחברתו במפלגת הבית היהודי נספת א'.