

בעניין שבין:

1. ד"ר מיכאל בן ארי ת.ז. 058403338
2. עו"ד איתמר בן גביר ת.ז. 03867879

באמצעות עו"ד איתמר בן גביר ו/או יוסי דרמר  
משרד עורכי דין איתמר בן גביר  
מרחוב הלל 5, ירושלים  
טל. 02-6459003, פקס. 02-6459010

וכן עוד עשרה מחברי ועדת הבחירות לכנסת ה-21  
המהווים כרבע מחבריה.

3. הושעיה הררי ת.ז. 034342964 – הבית היהודי
4. יוחאי רביבו ת.ז. 026546796 – הימין החדש
5. ח"כ דוד ביטן ת.ז. 069719706 – הליכוד
6. מר אלידור כהן ת.ז. 031376205 – הליכוד
7. מר יעקב (קובי) מצא ת.ז. 025000324 – הליכוד
8. מר יגאל הררי ת.ז. 053448379 – הליכוד
9. מר יעקב דקל ת.ז. 064238496 – הליכוד
10. מר שמעון בוקר ת.ז. 57529638 – הליכוד
11. גב' איריס נפתלי ת.ז. 022169734 – הליכוד
12. מר יוסי שלום חיים רוזנבוים ת.ז. 300414105 – הליכוד

להלן – "המעוררים"

- נ ג ד -

1. חד"ש - בראשות איימן עודה תע"ל - בראשות אחמד טיבי
2. ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21
3. היועץ המשפטי לממשלה

להלן – "המשיבים"

## כתב ערעור

מוגש בזאת כתב ערעור על החלטתה של ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21 (להלן "ועדת הבחירות" ו/או "הועדה"), שנתקבלה בישיבה מיום כ"ט באדר התשע"ט, (06/03/19) ולפיה אישרה ועדת הבחירות את התמודדות המשיבה 1, בבחירות הקרובות לכנסת.

1.

"נבקש להדגיש: היועץ המשפטי לממשלה עיין בתגובתו של בן ארי לבקשה. כידוע הפסיקה ייחסה משמעות רבה להבהרות בתצהיר של המועמד ואף נטתה ליתן משקל משמעותי כאשר באים לשלול את האפשרות להתמודד בבחירות. בעיקר כאשר הראיות המובאות להצדקת הפסילה הן ראיות שאינן חד משמעיות.... עיון בתגובתו של בן ארי, מלמד כי בן ארי נמנע מלהתייחס לראיות המשמעותיות ביותר בבקשה" (מתוך תגובת היועץ המשפטי לממשלה בבקשה למנוע התמודדות של ד"ר בן ארי).

2. את כתב ערעור זה בחרנו לפתוח מתוך חוות הדעת של היועץ המשפטי לממשלה באשר למועמדות ד"ר מיכאל בן ארי לכנסת ה-21. חרף העובדה שתגובתו של בן ארי לבקשה הייתה ארוכה ומפורטת, התרעם היועץ המשפטי לממשלה על אשר לא מצא לנכון להגיב לכל סעיף וסעיף ולשיטתו התעלמות זו מהווה למעשה כהודאה בכל מה שנטען כלפיו.

3. דא עקא, שמעבר לעובדה שדווקא ד"ר בן ארי כן הגיב לסעיפים השונים ואף עלה לדוכן בוועדה ומסר תשובות, הרי שבעניין המשיבה 1, לא נמסרו תשובות לרוב הטענות שנטענו כלפיה, ומטעמה הוגשה תגובה סתמית בת שלושה עמודים. המשיבה התחמקה מלהשיב על סעיפים רלוונטיים ועדכניים שכוללים הקלטות! מועמדי המשיבה לא מסרו תצהירים! איש מהם לא הגיע לוועדת הבחירות (למעט עופר כסיף)! ואחרי כל אלה, החליטה הוועדה ברוב דעות שלא למנוע מהמשיבה 1 את ההתמודדות בבחירות.

4. המערערים יטענו כי בהחלטה שלא למנוע התמודדות המשיבה התעלמו חברי המשיבה 2, וכן היועץ המשפטי לממשלה מ"מסה קריטית" של ראיות ועובדות רלוונטיות ביותר, מהוראות החוקים הרלוונטיים ופסקי הדין השונים של בית המשפט העליון.

5. עוד טוענים המערערים כי החלטת ועדת הבחירות יוצרת סיכון רב לדמוקרטיה הישראלית ומאפשרת לחברי מפלגה אשר שוללת את קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית ותומכת במאבק מזויין של מדינת אויב ו/או ארגון טרור במדינת ישראל.

6. מכאן נצא בקצירת האומר לתיאור הצדדים, למסגרת הנורמטיבית, לרקע העובדתי הקיים, להתנהלות בפני ועדת הבחירות עם הגשת הבקשה ולעמדות הצדדים, לדיון בוועדה וכמובן שניסיים עם נימוקי ערעור זה, ובסיום כל אלו נבקש למנוע התמודדות המשיבה 1 לכנסת ה-21.

### הצדדים:

7. המערער 1 הוא ד"ר בלימודי ארץ ישראל וארכיאולוגיה, יו"ר תנועת 'עוצמה יהודית', פעיל למען עם ישראל וארץ ישראל, ומתמודד במסגרת רשימת איחוד מפלגות הימין לכנסת ה-21.

8. המערער 2 הוא עורך דין ובעלים של משרד עורכי דין המתמחה בהגנה על זכויות אדם, פעיל גם הוא למען עם ישראל וארץ ישראל, מראשי תנועת 'עוצמה יהודית', ומתמודד במסגרת רשימת איחוד מפלגות הימין לכנסת ה-21.

9. המערערים 12-3 הם חברי ועדת הבחירות לכנסת ה 21 עליה נרחיב בסעיף 11.

10. המשיבה 1 היא רשימה משותפת של המפלגות חד"ש ותע"ל, שבין היתר חבריה הם איימן עודה, אחמד טיבי, אעידה תומא סלימאן, אוסאמה סעדי, עופר כסיף ויוסף ג'בארין.

11. המשיבה 2 היא ועדת הבחירות לכנסת ה 21. ועדת הבחירות המרכזית היא הגוף הממונה על ניהול חוקי ותקין של הבחירות. הוועדה קובעת הסדרים והוראות בדבר הכנת הבחירות, ניהולן וקביעת תוצאותיהן, סדרי הדיון, רשימות המועמדים, פנקס הבוחרים, הצבעות חריגים (חחילים, אסירים וכו') ועוד. ועדת הבחירות גם מוסמכת, במידת הצורך, לשנות את המיקום של הקלפיות ולשנות את לוח הזמנים שנקבע לבחירות. כמו כן היא זו שמאשרת את רשימות המועמדים לכנסת. אחד מתפקידיה המרכזיים של ועדת הבחירות המרכזית, הוא הסמכות להכריע בשאלה האם מועמד או רשימה מסוימים מנועים מלהשתתף בבחירות, היות שיש במטרותיהם או במעשיהם משום שלילת קיומה של מדינת ישראל, על פי סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת.

12. המשיב 3 הוא היועץ המשפטי לממשלה שאין לו מעמד בתוך הוועדה, אולם בנוהג שהתקבע הוא מגיש את חוות דעתו לחברי הוועדה.

13. מכאן למסגרת הנורמטיבית כאשר עניינה של בקשה זו פסילת המשיבה מלהתמודד לבחירות לכנסת כאשר מרבית חבריה תומכי טרור, אוהדי טרור, שוללים את אופיה היהודי של מדינת ישראל, ופעילים כדי למחוק את המדינה, לפגוע בחיילי צה"ל ובעם היהודי כולו.

### המסגרת הנורמטיבית בקצירת האומר:

14. סעיף 7א(א) לחוק יסוד הכנסת (להלן "החוק") משכילנו כי:

**"רשימת מועמדים לא תשתתף בבחירות לכנסת ולא יהיה אדם מועמד בבחירות לכנסת, אם יש במטרותיה או במעשיה של הרשימה או במעשיו של האדם, לרבות בהתבטאויותיו, לפי הענין, במפורש או במשתמע, אחד מאלה:**

**(1) שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית. (2) הסתה לגזענות. (3) תמיכה במאבק מזוין של מדינת אויב או של ארגון טרור נגד מדינת ישראל".**

15. בא.ב. 11280/02 ועדת הבחירות לכנסת השש עשרה נ' ח"כ אחמד טיבי (פורסם בנבו) (להלן: "פרשת טיבי") נקבע כי:

"סעיף 7א לחוק היסוד – וכמוהו הוראות דומות בחוקותיהן של מדינות דמוקרטיות – נועד לפתור דילמה קשה שהמדינה הדמוקרטית נתונה בה, שהיא מעין פרדוקס דמוקרטי. דילמה זו נעוצה במתח הקיים, בתוככי הדמוקרטיה, בין שני שיקולים נוגדים. מחד גיסא, עומד השיקול כי הדמוקרטיה מבוססת על שוק חופשי של דעות, וכי כל מפלגה או רשימת מועמדים – גם זו המבקשת לשלול את הדמוקרטיה או לפגוע בה – זכאית להביע את דעתה ולהתמודד באופן שוויוני בבחירות הקובעות את פני החברה. על-פי שיקול זה, שלילת השתתפותן בבחירות של רשימות אנטי-דמוקרטיות אינה עולה בקנה אחד עם הדמוקרטיה עצמה. היא עומדת לכאורה בניגוד לרעיון הבסיסי של קיום "שוק פתוח" של דעות. זאת ועוד, שלילת ההשתתפות של רשימות אנטי-דמוקרטיות על-ידי רוב קיים מעוררת חשש של שימוש לרעה בכוח הרוב תוך דיכוי כוחו הפוליטי של המיעוט. היא גם יכולה להיראות כפתרון קסם, שאינו מטפל בשורש הבעיה אלא מונע את ביטויה ובכך אף מקצין את פעולתן של הרשימות האנטי-דמוקרטיות. מאידך גיסא, עומד השיקול כי הדמוקרטיה זכאית להגן על עצמה מפני הקמים עליה. זכותה של הדמוקרטיה לשלול את ההשתתפות בהליך הדמוקרטי של רשימות השוללות את הדמוקרטיה עצמה. כדי להוכיח את חיותה אין הדמוקרטיה צריכה לאבד עצמה לדעת. זאת ועוד, מי שאינו מקבל את עקרונות היסוד של הדמוקרטיה ומבקש לשנותם, אינו יכול לבקש להשתתף בדמוקרטיה בשם אותם הכללים".

16. סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת מבוסס על התפיסה לפיה: "דמוקרטיה רשאית להגן על עצמה מפני כוחות לא דמוקרטיים המבקשים לעשות שימוש בדרכים דמוקרטיות לשם שלילת הדמוקרטיה. זהו הביטוי לרעיון הדמוקרטיה המתגוננת" (רע"א 7504/95 יאסין נ' רשם המפלגות (להלן – "פרשת יאסין"); ראו גם א' בנדור "זכות המועמדות בבחירות לכנסת").

17. סעיף 7א לחוק היסוד מבטא את המשוואה החוקתית שנקבעה אצלנו בין החירות שהדמוקרטיה מעניקה לכל ביטוי והפלורליזם בהשקפות ובדעות שעליו היא מבוססת לבין ההגנה על המשך קיומה כדמוקרטיה. הוא מבטא את אופייה של ישראל כדמוקרטיה מתגוננת (ראו: פרשת יאסין, בעמ' 71). הוא שומר על אופייה של ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית. פרשנותה של משוואה זו היא המונחת בפנינו. פרשנות זו חייבת לשמור על האיזון החוקתי העדין. יש לקיים את הזכות לבחור ולהיבחר – שהיא מאושיות המשטר הדמוקרטי – המונחת ביסוד קיומה של ישראל כמדינה דמוקרטית, בלא לפגוע בקיומה כמדינה יהודית, בשלילת הגזענות ובמניעת התמיכה במאבק מזוין נגד המדינה.

18. כדי לקיים איזון עדין זה בין חלקי המשוואה נקבעו על-ידי בית המשפט בכמה פסקי-דין מסקנות פרשניות אשר לאורן יש ליישם את הוראותיו של סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת. פסיקה זו חלה על כל אחת מהעילות למניעת השתתפות בבחירות. ביסוד פסיקה זו מונחת התפיסה כי "מניעת השתתפות של מפלגה בבחירות היא צעד קיצוני ביותר. הזכות לבחור ולהיבחר היא זכות חוקתית מהמדרגה העליונה ביותר... כמובן, אין זו זכות מוחלטת, וככל זכות אחרת היא ניתנת להגבלה. עם זאת, ההגבלות המוטלות על זכות זו צריכות להיות מינימאליות, ועליהן להגן על אינטרסים חיוניים ביותר" (בג"ץ 5364/94 ולנר נ' יושב-ראש מפלגת העבודה הישראלית) (להלן: "פרשת ולנר"). על-כן יש ליישם את הוראותיו של סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת, "תוך אימוץ גישה, המביאה בחשבון את המשקל הרב המיוחס בהתאם לתפיסותינו לחירויות היסוד" (הנשיא שמגר בפרשת ניימן השנייה, בעמ' 187).

19. בעניין זה ניתן להצביע על כמה אמות מידה פרשניות אשר נקבעו בפסיקה להפעלתו של סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת, והמשקפות מגמה מצמצמת זו: ראשית, הפנייה אל מטרותיה של רשימת מועמדים היא פנייה אל מאפיינים דומיננטיים, הניצבים כמרכזיים בין השאיפות או הפעילויות של הרשימה. הסמכות שהוענקה בסעיף 7א אינה מיועדת לדברים שהם שוליים ואשר השלכתם על המכלול הרעיוני או הביצועי איננה משמעותית ורצינית. הכוונה לתופעות שהן בגדר מאפיינים דומיננטיים, הניצבים כמרכזיים בין השאיפות או הפעילויות של הרשימה. עניין לנו אפוא במטרות שהן יעד "שליטי" (בלשונו של השופט מ' חשין בדיון בפני ועדת הבחירות לכנסת ה-16, פרוטוקול הדיונים של ועדת הבחירות מיום 31.12.2002, בעמ' 612); שנית, מטרותיה הדומיננטיות והמרכזיות של הרשימה – ובאותה מידה מעשיו של מועמד לבחירות במסגרת רשימת מועמדים – נלמדות הן מהצהרות מפורשות שיש בהן היגד ישיר הן ממסקנות מסתברות המשתמעות באופן חד-משמעי (פרשת ניימן השנייה, בעמ' 188); שלישית, לא די במטרות בעלות אופי תאורטי. יש להראות כי רשימת המועמדים "פועלת למען מימוש מטרותיה ולשם הפיכתן מרעיון להגשמתן" (שם, בעמ' 196); ראו גם פרשת בן שלום, בעמ' 248). חייבת להיות "פעילות בשטח" אשר נועדה להוציא את מטרות הרשימה מהכוח אל הפועל. פעילות זו צריכה להיות חוזרת ונשנית. לא די בפעילות ספורדית. הפעילות צריכה לבוא לידי ביטוי חמור וקיצוני מבחינת עוצמתה (ראו פרשת יאסין, בעמ' 66). אכן, הדמוקרטיה אינה נוקטת פעולות כלפי מי שאינו נוקט בפעולות כלפיה. זוהי הדמוקרטיה המתגוננת, אשר אינה מונעת השתתפות בבחירות של רשימת מועמדים רק בשל מטרותיה של הרשימה, אלא מתגוננת כנגד מעשים המכוונים כלפיה. לבסוף, הראיות המבססות את המטרות והמעשים המביאים לידי מניעת השתתפות של רשימת מועמדים או של מועמד בבחירות לכנסת, צריכות להיות "משכנעות, ברורות וחד-משמעיות" (פרשת ניימן השנייה, בעמ' 196); פרשת ניימן הראשונה, בעמ' 250).

20. באשר לשלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית, נפסק בפרשת טיבי כי כדי לענות על השאלה האם שולל מועמד את היותה של מדינת ישראל מדינה יהודית, יש לבחון מהו יחסו של המועמד למרכיבים הבסיסיים ביותר של היותה של מדינת ישראל מדינה יהודית: "מרכיבים אלה (בהיבטם הציוני והמורשתי) מתרכזים סביב זכותו של כל יהודי לעלות למדינת ישראל, שהיהודים יהוו בה רוב; עברית היא שפתה הרשמית והמרכזית

של המדינה; עיקר חגיה וסמליה משקפים את תקומתו הלאומית של העם היהודי; מורשת ישראל היא מרכיב מרכזי במורשתה הדתית והתרבותית" (על הדברים חזרה כב' הנשיאה נאור בפסק הדין שניתן ברוב של שמונה שופטים א.ב. 1095/15 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת העשרים נ' ח"כ חנין זועבי (פורסם בנבו) להלן: "פרשת זועבי").

21. באשר לתמיכה במאבק מזויין של מדינת אויב או של ארגון טרור נגד מדינת ישראל, ציין הנשיא ברק בפרשת טיבי בקשר לעילה זו כי:

"הדמוקרטיה רשאית למנוע את השתתפותן של רשימות מועמדים אשר נוקטות אלימות או תומכות באלימות כמכשיר לשינוי פני המשטר" (שם, בעמוד 26). לעניין זה הובהר, כי מובן שניתן למנוע את התמודדותם בבחירות של מועמד או רשימה שלוקחים בעצמם חלק במאבק מזויין נגד המדינה, או של רשימה או מועמד התומכים במאבק זה באמצעות תמיכה חומרית, פוליטית או אחרת. כאמור, על מאפיין זה להיות דומיננטי בשאיפותיה של הרשימה או המועמד, והוא נדרש לפעול להגשמתו באופן משמעותי ונשנה".

22. לא למותר לציין את דבריו של כב' השופט רובינשטיין בפרשת זועבי על אף שהיה בדעת מיעוט, ולפיהם:

בנידון דידן, לפנינו מספר אמירות פומביות של חברת-הכנסת זועבי, בהן הסתייגה מכינויו של פעולות חמורות על רקע לאומני פעולות טרור, והצביעה על השליטה הישראלית בגדה המערבית (באיו"ש) כגורם שבבסיסן. לדידה של חברת-הכנסת זועבי אין בבחירה שלא להשתמש במינוח טרור כלפי פעולות של פלסטינים, ובעצם ההצבעה על השליטה הישראלית כגורם שבבסיס הפעולות הללו, כדי להוות הצדקה או מתן לגיטימציה לאותן פעולות. לדידי, אין מקום להלום טענות אלה. לעניין המונח "טרור" כתבתי במסגרת פרשת זועבי השניה כי "כידוע יש בתבל ומלואה ובמשפט הבינלאומי ויכוחים על הגדרת טרור, וכבר אמר מי שאמר, כי לוחם חרות בעבור האחד הוא טרוריסט בעבור השני. אבל היש אדם אנושי ובר דעת שלא יראה בחטיפת נערים והריגתם בדם קר אלא טרור? האם השחרור הלאומי שמייחלת לו ח"כ זועבי בעבור הפלסטינאים צריך לעבור דרך פשע טרור נתעב?"

23. להשלמת התמונה יודגש כי בתאריך 14.3.17 מליאת הכנסת אישרה בקריאה שנייה ושלישית את הצעת חוק-יסוד: הכנסת (תיקון מס' 46), של ח"כ עודד פורר וקבוצת חברי כנסת נוספים, סעיף 7א קובע כי רשימת מועמדים, וכן מועמד יחיד, לא ישתתפו בבחירות לכנסת "אם יש במטרותיה או במעשיה של הרשימה או במעשיו של האדם, לפי העניין, במפורש או במשתמע, כדי לשלול את קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית, כדי להסית לגזענות או כדי לתמוך במאבק מזויין של מדינת אויב או ארגון טרור נגד מדינת ישראל. מוצע להבהיר כי "מעשיו של אדם" כוללים גם התבטאויות, בהתאם לגישה המקובלת בפסיקה.

"מטרתה של הצעת חוק זו היא להרחיב את האפשרות להוכיח תמיכה במאבק מזוין נגד מדינת ישראל לשם מניעת השתתפות מועמד בבחירות לכנסת. כדי להתמודד עם קשיים ראייתיים, מוצע לקבוע כי בנסיבות של השתתפות בפעילות פלילית נגד מבצע צבאי של צה"ל או של הבעת תמיכה פומבית בפעילות טרוריסטית או בלתי חוקית נגד מדינת ישראל או אזרחיה, בשל היותם אזרחי ישראל, יוטל על המועמד להוכיח שפעילות זו אינה מהווה תמיכה במאבק מזוין נגד מדינת ישראל. כמו כן מוצע להבהיר ולחדד כי העילות למניעת השתתפות של מועמד בבחירות כוללות התבטאויות של המועמד שיש בהן, במפורש או במשתמע, אף אם אינן מצטרפות לפעילות מעשית נוספת, לשלול את קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית, להסית לגזענות או לתמוך במאבק מזוין של מדינת אויב או ארגון טרור נגד מדינת ישראל".

25. מן הראוי לציין ולהודות כי יש ליישם את התיקון לחוק עם ערכיה של מדינת ישראל, העקרונות המשפטיים והתכלית החקיקתית אלא שבכל מקרה לטעמנו יש למנוע ההתמודדות המשיבה 1 גם אם לא היה התיקון לחוק בא לאוויר העולם ועל פי כלל המבחנים המשפטיים שנקבעו בפרשות טיבי וזועבי.

#### העובדות:

26. בענייננו, נדמה שהדברים הם משכנעים, ברורים, חד משמעיים, ונפרט להלן את הפעילות האקטיבית, כמו גם האמירות.

#### המטרות הדומיננטיות והמרכזיות של המשיבה וההצהרות החד משמעיות של חברי המשיבה:

**שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית:**

27. חבר הכנסת אחמד טיבי, מחברי המשיבה, טען בערוץ הכנסת כי כאשר הגיעו לביטוי של מדינה יהודית בחוקה הוא וחבריו פרשו, וטיבי גם אישר כי הם לא מכירים במדינת ישראל כמדינה יהודית.

מצ"ב עותק הריאיון ומסומן באות א' על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.

ניתן להתרשם מן הריאיון גם בקישור (02/07/13):

<https://www.youtube.com/watch?v=yACVZOL70Po>

28. בראיון לאתר 'הארץ', טען חבר הכנסת טיבי כי אילו יתגשם תרחיש עתידי של סיפוח השטחים שיביא לרוב ערבי בין אזרחי המדינה "אנחנו נבטל את מגילת העצמאות ובמקומה נכתוב מגילה אזרחית, המייצגת את כל האזרחים", אמר טיבי, והוסיף כי במסגרת תרחיש כזה יתבטל חוק השבות

אוטומטית – "זו לא תהיה מדינה יהודית כפי שהיא היום. המדינה האחת לא תהיה דומה למדינת ישראל כיום. זה יהיה משהו שונה. המדינה האחת הדמוקרטית לא תהיה במתכונת הנוכחית של מדינת ישראל", דברי טיבי.

29. רעיונות נוספים של טיבי שעלו במהלך הריאיון כוללים את שינוי הדגל וההמנון של מדינת ישראל, ביטול יום הזיכרון ויום העצמאות, ולדברי טיבי "עבור הפלסטינים יום העצמאות שלכם הוא אסון. זו הנכבה שלנו, שמציינת סבל של עם שהתפרק. התרסק. גורש. נהרג. איך יחגגו אותו?".

מצ"ב עותק הריאיון ומסומן באות ב'.

ניתן להתרשם מן הריאיון גם בקישור (20/09/17):

<https://www.haaretz.co.il/magazine/.premium-1.3901306>

30. עוד על מטרות הרשימה ניתן ללמוד מריאיון שהעניק נציג מפלגת חד"ש בעיריית חיפה מר רג'א זעתרא, לערוץ המזוהה עם חיזבאללה ובו טען כי:

"ישראל, בסופו של דבר, והכוחות האימפריאליסטיים והריאקציונריים, כולל התנועה הציונית, הם אויבים של כל עמי העולם. לכן ישראל היא מדינה תוקפנית ומפירה את זכויות העם הפלסטיני ועמי האזור".

מצ"ב עותק הריאיון ומסומן באות ג' על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.

ניתן להתרשם מן הריאיון גם בקישור (11/02/19):

<https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-5461647,00.html>

31. גם המועמד לכנסת מטעם מפלגת חד"ש עופר כסיף לא טמן ידו בצלחת. בדברים שנחשפו בחדשות 20 ערך המרצה השוואה בין פעילות צה"ל לגרמניה הנאצית: "בשיח הישראלי שממשלת ישראל הנוכחית יצרה, זה לגיטימי להרוג ערבים. ככה מדרדרים לתהום למה שקרה בגרמניה לפני 80 שנה. זה בדיוק התהליך".

מצ"ב עותק כתבה בעניין ומסומן באות ד' על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.

ניתן להתרשם מן הכתבה גם בקישור (12/04/18):

<https://www.inn.co.il/News/News.aspx/370573>

32. בנוסף, בעמוד הפייסבוק שלו כינה כסיף את שרת המשפטים אילת שקד כחלאה נאו נאצית ונגד כסיף הוגשה תלונה במשטרה.

ניתן להתרשם מן האמור בקישור הבא:

<https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4745326,00.html>

33. בריאיון שהעניק כסיף לאחרונה לעיתון 'הארץ' התבטא כסיף בדבר שלילת מדינת ישראל כמדינה יהודית:



**ש. ומה לגבי המרחב הציבורי בישראל? איך הוא צריך להיראות?**

כסיף: המרחב הציבורי חייב להשתנות, להיות שייך לכל תושבי המדינה. אני חולק על התפיסה של פרהסיסה יהודית.

**ש. איך זה צריך לבוא לידי ביטוי?**

כסיף: למשל בשינוי הסמלים, שינוי ההמנון. מוחמד ברכה הציע בזמנו את 'אני מאמין' של טשרניחובסקי — שיר שאינו בדיוק ביטוי של הלאומיות הפלסטינית. הוא בחר בו כי הוא כולל את הביטוי 'כי באדם אאמין'. מה זה כי באדם אאמין? זה לא יהודי, או פלסטיני, או צרפתי, או אני לא יודע מה.

**ש. מה ההבדל בין לבין בל"ד? שניכם בגדול בעצם רוצים שתי מדינות — מדינת כל אזרחיה ומדינה פלסטינית.**

כסיף: בגדול כן. אבל אצל בל"ד שמים דבר ראשון בסדר היום את הזהות. אנחנו לא לאומנים. אנחנו לא שמים את הלאומיות כערך עליון. זכות ההגדרה העצמית מבחינתנו היא אמצעי. אנחנו עוסקים בפוליטיקה מעמדית...

**ש. ופגיעה בחיילים?**

כסיף: פגיעה בחיילים אינה טרור."

**מצ"ב עותק הריאיון בעניין ומסומן באות ה'.**

**ניתן להתרשם מן הריאיון גם בקישור (07/02/19):**

<https://www.haaretz.co.il/magazine/premium-MAGAZINE-1.6913582>

34. מכל האמור לעיל, עולה כי אחת מהמטרות המוצהרות ושניתן ללמוד עליהם מהצהרות חברי המשיבה היא שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית.

**תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל:**

35.

"בהיסטוריה של העמים ובמאבקהם, השהיד הוא שיא התפארת. אין ערך נעלה יותר מאשר השהאדה (מוות למען אלה א.ב.ג.). השהיד הוא אשר פורץ את הדרך ומשרטט בדמו את הדרך את הדרך לחירות ולשחרור. השהיד הוא סמל המולדת ברכות לאלפי השהידים במולדת ובניכר, וברכות לשהידים שלנו ושלכם, בתוך הקו הירוק. אלה שהכובש רצה שיכנו אותם מחבלים, בעוד שאנו אומרים כי אין דבר נעלה יותר מאלה שמתו למען המולדת" (מתוך נאום של ח"כ אחמד טיבי בכנס של הרשות הפלסטינית ששודר בטלוויזיה הפלסטינית ביום 09/01/11).

36. בחרנו לפתוח פרק זה בדבריו של חבר הכנסת אחמד טיבי המלמדים יותר מכל על המטרה הדומיננטית של מפלגת בל"ד: טרור, תמיכה בטרור, עידוד טרור, והשלטת טרור במדינת ישראל.

37. כן! זו היא המטרה הדומיננטית של המשיבה: אלה שהכובש (מדינת ישראל) רוצה שיכנו אותם מחבלים – הם לא מחבלים, הם שיא התפארת. הם פורצי הדרך.

**מצ"ב עותק הסרטון ומסומן באות ו' על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.**

38. מיד נראה, כי חברי המשיבה מעודדים את הטרור מבית, מעודדים את הטרור מבחוץ, ולמעשה פועלים בכל נפשם ומאודם לקיום הטרור.

התמיכה בטרור מבחוץ:

39. ביום 02/03/16 הכריזו מדינות המפרץ והליגה הערבית על ארגון חיזבאללה כעל ארגון טרור – מהלך מתבקש יש לומר.

40. והנה הפלא ופלא: מי פרסם הודעת גינוי להכרזה? כמוכן, מפלגת חד"ש (יחד עם מפלגת בל"ד יש לומר). בהודעת המפלגות נאמר כך:

"ההחלטה מהווה שפיכת שמן למדורת הפילוג והמשבר בעולם הערבי ויש לה השלכות מסוכנות על הביטחון הלאומי-הערבי, שמשרת את האינטרסים של ישראל, בני בריתה והניסיון להשתלט ולקבוע סדר יום במזרח התיכון שלפיו מאמצים אסטרטגיה של פגיעה ודה-לגיטימציה של כל ארגון שיכול לעמוד בפני ישראל והתוקפנות. למרות כל הביקורת על חיזבאללה והמעורבות שלו בסוריה, אין שום הצדקה להחלטה כה מסוכנת שמהווה שירות חינוך לישראל ולבני בריתה שאינם מסתירים את רצונם ליישם מדיניות של תוקפנות והתרחבות והשתלטות בפלסטין ולבנון ורחבי העולם הערבי".

**מצ"ב עותק כתבה בעניין ומסומן באות ז'.**

ניתן להתרשם מן הכתבה גם בקישור (07/03/16):

<https://www.haaretz.co.il/news/politics/1.2875301>

41. כמו חיזבאללה, כך גם חמאס. כאשר חיילי צה"ל חירפו נפשם מול ארגון הטרור של חמאס בעזה, חברת הכנסת מהמשיבה הגברת עאידה תומא סלימאן בחרה את הצד של מחבלי עזה והצהירה כי: "הירי של צה"ל בעזה הוא רצח בכוונת תחילה".

**מצ"ב עותק ריאיון בעניין ומסומן באות ח' על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.**

ניתן להתרשם מן הריאיון גם בקישור (01/04/18):

<https://www.maariv.co.il/news/politics/Article-630068>

42. כך גם כאשר חברת הכנסת עאידה תומא סלימאן נשאלה האם היא מסכימה כי ישראל היא מדינת טרור, ענתה כי "בהרבה מקרים ממשלת ישראל מבצעת טרור" ובנוסף על כך סירבה לקרוא לחמאס ארגון טרור: "אני לא אקרא לחמאס ארגון טרור. הפגנתי ואמשיך להפגין נגד המצור על עזה ונגד הכיבוש".

מצ"ב עותק ריאיון בעניין ומסומן באות ט' על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.

ניתן להתרשם מן הכתבה גם בקישור (21/05/18):  
<https://www.kan.org.il/item/?itemid=31415>

43. עאידה סלימאן לא לבד. גם חבר הכנסת אחמד טיבי אמר בראיון לכאן 11 כי: "חמאס לא ארגון טרור. זה חלק מהפלגים המייצגים את העם הפלסטיני וזה פלג לגיטימי".

מצ"ב עותק הריאיון ומסומן באות י' על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.

ניתן להתרשם מן הריאיון גם בקישור (24/05/18):  
<https://www.facebook.com/watch/?v=1904811506218072>

התמיכה בטרור מבית:

44. נדמה, כי חברי המשיבה חלוקים בדעותיהם האם צריך לקדם טרור נגד אזרחים חפים מפשע שגרים מחוץ לשטחי יהודה ושומרון, או רק נגד אזרחי יהודה ושומרון וחיילי צבא הגנה לישראל או רק נגד חיילי צבא הגנה לישראל.

45. בעיני חברת הכנסת עאידה סלימאן שהיא מחברי המשיבה, האינתיפאדה "נגד הכיבוש" היא לגיטימית וכי לכל עם הזכות להתנגד לכיבוש ומשכך אין בעייתיות כלשהיא בטרור האינתיפאדה.

מצ"ב עותק ריאיון בעניין ומסומן באות י"א על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.

ניתן להתרשם מן הכתבה גם בקישור (ב-2018):  
<https://eretz.fm/%D7%97%D7%9B-%D7%A2%D7%90%D7%99%D7%93%D7%94-%D7%AA%D7%95%D7%9E%D7%90-%D7%A1%D7%95%D7%9C%D7%99%D7%9E%D7%90%D7%9F-%D7%94%D7%90%D7%99%D7%A0%D7%AA%D7%99%D7%A4%D7%9/0%D7%93%D7%94-%D7%9C%D7%92%D7%99>

46. לעומתו, חבר הכנסת אוסאמה סעדי הוא "מתון יותר". לשיטת סעדי, אין טרור פלסטיני, אלא "יש מאבק עממי". לשיטתו אמנם אין לפגוע במי שגר בתוך תחומי הקו הירוק, אבל ביהודים שמעבר לקו הירוק – כאן יש הבדל, ודמם מותר. עוד אמר סעדי כי עמדת הרשימה היא שאין להגיד לעם הפלסטיני כיצד להיאבק.

מצ"ב עותק ריאיון בעניין ומסומן באות י"ב על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.

ניתן להתרשם מן הכתבה גם בקישור (04/01/16):  
<https://www.inn.co.il/News/News.aspx/313414>

47. ותמיכה לדברים ניתן לראות גם בריאיון שנתן מר סעדי לערוץ הכנסת, בו תמך ברצח משפחת הנקין בשומרון והודיע: "לא אגנה את רצח משפחת הנקין". למרבה הצער, גם בשיחה עם אתר החדשות nrg, מיד לאחר מכן מסר סעדי כי הוא לא חוזר בו מהדברים וכי: "הטרור הכי גדול הוא הכיבוש".

מצ"ב עותק הריאיון בערוץ הכנסת ומסומן באות י"ג על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.

מצ"ב עותק הריאיון לאתר nrg ומסומן באות י"ד.

ניתן להתרשם מן הראיונות גם בקישורים (04/01/16)  
<https://www.youtube.com/watch?v=gHRY7HsDoTo>  
<https://www.makorrishon.co.il/nrg/online/1/ART2/746/494.html>

48. ולעומתם, חבר הכנסת איימן עודה עוד עשוי להיקרא "שה תמים". עודה שהוא יו"ר הרשימה מודיע כי הוא מתנגד לפגיעה באזרחים, אך יחד עם זאת מכריז כי הוא "לא יכול לצאת נגד פגיעה בחיילים".

מצ"ב עותק הריאיון ומסומן באות ט"ו על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.

ניתן להתרשם מן הריאיון גם בקישור (15/10/17):  
<https://www.facebook.com/watch/?v=353004205124542>

סיכום:

49. מכל האמור לעיל, עולה כי המטרות המוצהרות ושניתן ללמוד עליהם מהצהרות חברי המשיבה הן תמיכה במאבק מזוין של מדינת אויב נגד מדינת ישראל, תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור נגד מדינת ישראל, ושליחת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית. הדברים מדברים בעד עצמם. מטרותיה של המשיבה הן ביטול יום הזיכרון ויום העצמאות, ביטול מגילת העצמאות, ביטול ההמנון, תמיכה בטרור ובארגוני הטרור חיזבאללה וחמאס, תמיכה ברצח אזרחים חפים מפשע וחיילי צה"ל, כך עולה גם מהצהרות מפורשות של חברי הרשימה, ולמעשה אין ספק שהמשיבה עונה להגדרת סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת.

מעשיהם של מועמדי הרשימות תע"ל וחד"ש:

50. אם כן, ראינו את מטרותיה הדומיננטיות והמרכזיות של הרשימה, ראינו כי מהצהרות מפורשות של חברי הרשימה ניתן לראות באופן חד משמעי שהם תומכים בטרור, והגיע השלב להראות כי רשימות המועמדים פועלות למען מימוש המטרות ולשם הפיכתן מרעיון להגשמתו. להלן נלמד על פעילות השטח החוזרת ונשנית של מועמדי הרשימות תע"ל וחד"ש שמוציאה את מטרות הרשימה מהכוח אל הפועל.



55. בנוסף, ביום 30/04/15 נפגש עודה עם המחבל מרוואן ברגותי בכלא – שכזכור הורשע בחמישה מעשי רצח של ישראלים ובניסיון רצח אחד, וכן במעורבות ואחריות לארבע פעולות טרור מתוך 21 שיוחסו לו בכתב אישום. השופטים קבעו כי ברגותי הנהיג את חוליות הטרור של ארגון התנזים וגדודי חללי אל-אקצא, סייע למפקדי החוליות באספקת מימון ואמצעי לחימה ובמספר מקרים אף אישר מראש את ביצוע הפיגועים נגד ישראל.

56. והנה, אלו הדברים שכתב חבר הכנסת הישראלי על הרוצח הנאלח ברגותי לאחר הפגישה בדף הפייסבוק שלו :

**“נפגשתי היום עם המנהיג הפלסטיני מרוואן ברגותי, שיושב כבר 12 שנים ברציפות בכלא, ולפני כן היה כלוא 10 שנים נוספות.**

**המפגש היה מרגש: גם חילופי הרשמים והחוויות, וגם השיחה עם מנהיג השותף לי בעמדותיו הפוליטיות. נזכרתי בדברים שאמרו בזמנו על נלסון מנדלה: “טרוריסט בעיני צד אחד, הוא לוחם חופש בעיני הצד השני”.**

**יבוא יום בו נסתובב יחדיו עם מרוואן ברחובות ירושלים העתיקה, המשוחררת מהכיבוש. יצאתי נפעם מהמפגש. הקשיים שבחיי בית הסוהר, הקשים כסורגי הברזל, הפכו אותו לעדין כמשי. מילותיו של מחמוד דרוויש מתאימות יותר מכל לתאר את המצב:**

**הם חיפשו בחזהו,  
ולא מצאו דבר מלבד לבו.**

**הם חיפשו בלבו,  
ולא מצאו דבר מלבד עמו.**

**הם חיפשו בקולו,  
ולא מצאו דבר מלבד עצבותו.**

**הם חיפשו בעצבותו,  
ולא מצאו דבר מלבד בית הכלא.**

**והם חיפשו בתוך בית הכלא,  
ולא מצאו דבר מלבד את עצמם”.**

**מצ”ב עותק הפרסום בעניין ומסומן באות כ’.**

**ניתן להתרשם מן הפרסום גם בקישור (30/04/15)**

**<https://www.facebook.com/433529446712013/posts/901384453259841>**

57. כן כן, עבור חבר הכנסת הישראלי – מרואן ברגותי הוא מנהיג, בעיניו הוא איננו טרוריסט אלא לוחם חופש, לשניהם יש דעות זהות (של רצח יהודים כמובן) ומלבד ההצדקה ועידוד הטרור של עודה הרי שעודה מצהיר כי בכוונתו לממש את מטרור הטרור של מפלגתו: **"יבוא יום בו נסתובב יחדיו עם מרואן ברחובות ירושלים העתיקה, המשוחררת מהכיבוש. יצאתי נפעם מהמפגש"**.

58. ואולי אל מול ההצדקה של רוצח נשים וילדים אין צורך להרחיב בסוגיות נוספות, אך נבקש לפרט בכל זאת בקצרה מספר נקודות נוספות.

59. כך, בריאיון שקיים עודה לתכנית קלמן וליברמן בכאן רשת ב' ביום 31/07/18 הצדיק עודה את פעולותיה של עאהד תמימי שכזכור תקפה חיילי צה"ל ואמר כי: **"תמימי היא בחורה מעולה ואני מצדד במעשה שלה"**. לדבריו, **"היא קטינה, כל חייה ראתה אנשים חמושים מכף רגל עד ראש, והיא בסך הכל נתנה סטירה לחייל. זו התנגדות לגיטימית"**...

60. ולשאלת המראיין ולפיה: **"בכתב אישום כתוב שהיא גם זרקה אבן על חייל"** ענה עודה כך: **"אז מה. החייל נמצא שם חמוש, חזק, מאז '67 ועד עכשיו יש 30,000 הרוגים פלסטינים. אני מצדד בתמימי במאבקה נגד הכיבוש, היא הפכה לסמל נגדו. אני מקווה שהיא תמשיך במאבקה ואני מקווה שכל העם הפלסטיני ייצא נגד הכיבוש הארוך הזה"**.

61. הנה כי כן, הדברים מדברים בעד עצמם: לא רק שעודה תומך אקטיבית ברוצחי יהודים, הוא גם תומך באופן אקטיבי ומעודד פגיעה בחיילי צה"ל.

**מצ"ב עותק הריאיון ומסומן באות כ"א על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.**

**מצ"ב עותק כתבה בעניין ומסומן באות כ"ב.**

**ניתן להתרשם מן הדברים גם בקישור (31/07/18):**  
<https://www.kan.org.il/item/?itemid=35299>

62. עודה לא מסתפק באמירות, בביקורי הזדהות, בהלל ושבח לטרור, **הוא גם משתתף פעיל במעשי הטרור**. כך לדוגמא, ביום 18/06/18 השתתף עודה בכנס תמיכה בטרור בירושלים בנושא מעמד העיר ירושלים כולה כבירת פלסטין. למרות שמשטרת ישראל הוציאה צו סגירה לאירוע בשל היותו אירוע טרור, הרי שעודה לא נמנע מהגעה למקום, ומהשתתפות בכנס הטרור מטעם הארגונים הפלסטיניים החזית העממית והחזית הדמוקרטית במזרח ירושלים שהוכרזו כארגוני טרור.

**מצ"ב רשימת ארגונים שהוכרזו כהתאחדות בלתי מותרת וכארגוני טרור ומסומנת באות כ"ג.**

63. אלא שאם לא די בזאת, עודה גם התעמת עם השוטרים שהגיעו למקום ומנעו את קיום האירוע ואמר על השוטרים כי: **"הללו יובסו, וירושלים תישאר לעם שלה, עומדת איתנה, מנצחת ועיר הבירה של פלסטין"**.

**מצ"ב עותק כתבה בעניין ומסומן באות כ"ד.**



מצ"ב עותק סרטון בעניין ומסומן באות כ"ה על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.

ניתן להתרשם מן הכתבה והסרטון גם בקישורים (19/06/18)  
<https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-5290979,00.html>  
[https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=2&v=wCwT5cPH48k](https://www.youtube.com/watch?time_continue=2&v=wCwT5cPH48k)

64. אילו היה עודה לבד, כי אז היה מקום לשקול את פסילתו של עודה בלבד, אלא שכפי שנראה להלן, עודה ממש לא לבד.

65. כך, ניתן לראות את חברת הכנסת עאידה תומא סלימאן, שטענה בתוקף כי ארי פולד הי"ד שנרצח בפיגוע בגוש עציון ביצע "הוצאה להורג" (!) כך לא פחות.

מצ"ב עותק דבריה בעניין ומסומן באות כ"ו על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.

ניתן להתרשם מן הכתבה והסרטון גם בקישור (04/10/18):  
[https://www.mako.co.il/news-military/politics-q4\\_2018/Article-6623259d79f3661004.htm](https://www.mako.co.il/news-military/politics-q4_2018/Article-6623259d79f3661004.htm)

66. תומא סלימאן לא משאירה את הצהרותיה לראיונות בלבד. ביום 11/02/18 הפגינה סלימאן מול בסיס הקליטה והמיון של צה"ל בתל השומר במחאה על פעילות צה"ל בסוריה ובתמיכה בסרבני גיוס לצה"ל. סלימאן הצהירה כי היא נגד מלחמות, נגד מבצעים צבאיים ונגד פעילות צה"ל להגנה על אזרחי מדינת ישראל וכי היא גאה בסרבני הגיוס לצה"ל.

מצ"ב עותק צילום ההפגנה ומסומן באות כ"ז על גבי הדיסק המצורף לבקשה זו.

ניתן להתרשם מן הסרטון גם בקישור (14/02/18):  
<https://www.youtube.com/watch?v=4k2f3Wox1J8>

67. סלימאן גם סירבה לכנס דיון על חיילות בצה"ל בתפקידה כיו"ר הוועדה לקידום מעמד האישה וטענה כי זה: "לא על סדר יומי". כמוכן שדיון במצב נשות עזה עמד על סדר יומה....

מצ"ב עותק כתבה בעניין ומסומן באות כ"ח.

ניתן להתרשם מן הכתבה גם בקישור (28/06/16):  
[https://www.mako.co.il/news-military/politics-q2\\_2016/Article-c27d136f6089551004.htm](https://www.mako.co.il/news-military/politics-q2_2016/Article-c27d136f6089551004.htm)

68. ואם חשבנו שסלימאן לבד, שאיימן עודה לבד, הנה לנו גם מעשיו של יוסף ג'בארין. ביום 18/08/16 ביקר ג'בארין את המחבל הרוצח מרואן ברגותי. כך תיארה הוועדה המפלגה את המפגש בין חבר כנסת ישראלי לטרוריסט ברגותי, והדברים מדברים בעד עצמם:

"חבר הכנסת יוסף ג'בארין (חד"ש) נפגש בכלא הדרים עם איש המאבק הפלסטיני השבוי, מרואן ברגותי, ושוחח עימו במשך שעתיים על סוגיות שונות בפוליטיקה הפלסטינית, הישראלית והאזורית.



ג'בארין התרשם שברגותי שומר על מוטיבציה גבוהה וממשיך להאמין בצדקת הדרך ובנצחוננו של העם הפלסטיני, אשר יושג עם סיום הכיבוש והקמת מדינה פלסטינית עצמאית שבירתה ירושלים...

ג'בארין וברגותי שוחחו בהרחבה על המאמצים ליישום יוזמת הפיוס בין הפלגים הפלסטינים ולהשבת האחדות הלאומית הפלסטינית, שהייתה ועודנה הבסיס החשוב ביותר להצלחת המאבק בכיבוש ולהשגת עצמאותו של העם הפלסטיני..

ברגותי שיבח את התפקיד פורץ הדרך שיש לרשימה המשותפת בגיבוש אחדות המאבק של הפלסטינים אזרחי ישראל, וכן את הנהגת ועדת המעקב העליונה של הציבור הערבי, אשר מהווה גם היא מסגרת מתאמת ומגבשת חשובה ביותר לציבור הפלסטיני בתחומי ישראל".

69. הנה כי כן, לפי הודעת הרשימה המשותפת (שבה גם בל"ד וחד"ש), ג'בארין בא לביקור הזדהות עם המחבל ברגותי, המפלגה מעודדת את ברגותי עד לסיום הכיבוש והקמת מדינה פלסטינית שבירתה העצמאית היא ירושלים, והשניים דנו בהרחבה בגיבוש האחדות למאבק של ערביי ישראל להשגת עצמאות – כך על פי ההודעה.

**עותק הודעת המפלגה מצ"ב ומסומן באות כ"ט.**

**ניתן להתרשם מן ההודעה גם בקישור (24/08/16):**

<https://www.facebook.com/JointListHebrew/photos/a.1565477193705252/1764259417160361/?type=1&theater>

70. זה המקום לציין את סעיף 3 לחוק-יסוד: ישראל - מדינת הלאום של העם היהודי שנחקק אך לאחרונה הקובע במפורש: "ירושלים השלמה והמאוחדת היא בירת ישראל". האם דיון עם מחבל ורוצח בשאלה כיצד לכוון מדינה פלסטינית שירושלים היא בירתה היא לא שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית? האם הקריאה למאבק של ערביי ישראל להשגת עצמאות היא לא שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית? וודאי שכן.

71. ובטרם נסיים פרק זה, נפנה למעשיו של ח"כ אחמד טיבי: טיבי מקפיד אחת לתקופה לבקר את המחבל מרוואן ברגותי, וביקר אותו לאחרונה בחודש ספטמבר 2016. לפי דיווח קול ישראל, השניים דנו בענייני הבחירות ברשות הפלסטינית.

**עותק כתבה בעניין מצ"ב ומסומן באות ל'.**

**ניתן להתרשם מן הכתבה גם בקישור (07/09/16):**

<https://www.inn.co.il/News/News.aspx/329680>

72. במהלך פעילות שגרתית של טיבי בשטחי הרשות הפלסטינית, הוא החל לצעוד יחד עם עשרות חמושים לרחובות מחנה הפליטים, כשהם עטויים בתחפושות של חגורות נפץ, חמושים בכלי נשק. חלקם הופיעו במדי צה"ל. ח"כ אחמד טיבי עמד בראש התהלוכה וקרא לשים סוף לכיבוש.

**עותק כתבה בעניין מצ"ב ומסומן באות ל"א.**

**ניתן להתרשם מן הכתבה גם בקישור (04/04/07):**

<https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-3384343,00.html>

73. טיבי גם מיוודד עם מנהיג החמאס איסמעיל הנייה, ולרגל חג האיד אל פיטר שוחחו השניים בידידות.

**עותק כתבה בעניין מצ"ב ומסומן באות ל"ב.**

**ניתן להתרשם מן הכתבה גם בקישור (16/06/18):**

[https://twitter.com/kann\\_news/status/1007909500349812737](https://twitter.com/kann_news/status/1007909500349812737)

**תגובת המשיבה שהוגשה לוועדת הבחירות:**

74. תגובת המשיבה לבקשה שהוגשה בוועדת הבחירות וכללה את כל האמור לעיל, הייתה תגובה "רזה", דלה, שכללה חמישה עמודים קצרים ללא כל תצהיר שצורף לתגובה.

75. נטען בתגובה כי טענה נגד חבר הכנסת אחמד טיבי מתוך נאום השהידים היא טענה לא מדויקת ועל אף שקיים סרטון בנושא, נטען על ידי המשיבה כי אחמד טיבי הכחיש את הטענה בעבר והטענה עלתה בפני ועדת הבחירות ונדחתה.

76. עוד נטען כי באשר לעניין ביקור ברגותי הוגשה עתירה לבג"צ בנושא וכי גם נציגי שב"ס הסכימו שיש לאשר את הביקור.

77. נטען כי המבקשים לא עמדו במבחן הראיה המנהלית, וכי המדובר בציטוטים חלקיים ומטעים (הגם שהופנו לציטוטים מלאים מתוך הקלטות...).

78. נטען כי עילת הפסילה בתמיכה במאבק מזויין, מתייחסת לפעילות רצינית ולא סתם תמיכה בעמדה פוליטית זו או אחרת של ארגון שהוגדר כארגון טרור....

79. נטען במהלך התגובה כי למעשה לא ניתן למנוע התמודדות על בסיס הצהרות (כאשר אין כלל התייחסות לתיקון שנערך על ידי המחוקק), אך מכל מקום נטען כי אין המדובר במסה קריטית ואף נטען שאין המדובר בראיות כשירות, חרף העובדה שרוב רובן של הטענות מגובות בהקלטות!

80. להשלמת התמונה נציין כי המועמד כסיף הגיש תצהיר במסגרת בקשה מקבילה שנועדה לפסול את מועמדתו באופן אישי אך גם מתצהיר זה עולה כי כסיף התעלם מטענות מהותיות שנטענו נגדו.

עותק תגובת המשיבה מצ"ב ומסומן באות ל"ג.

### תגובת היועץ המשפטי לממשלה:

81. היועץ המשפטי לממשלה אף הוא הגיב תגובה לקונית וציטט מתוך ההחלטה בעניין טיבי שעסקה בפרסום קטעי עיתונות ופייסבוק (אך לא בהקלטות כפי שצורפו לבקשה דנן).
82. היועץ טען כי חלק מהראיות אינן ראיות מהעת האחרונה וקדמו למערכות הבחירות הקודמות אך כאמור לא התייחס למסה הקריטית שהובאה, שעניינה הצהרות דווקא מהשנים האחרונות ואחרי הבחירות לכנסת ה-20.
83. היועץ לא התייחס לעובדה לפיה אנשי המשיבה 1, למעט כסיף, בבקשה למניעת התמודדותו באופן אישי, כלל לא הגישו תצהירים.
84. היועץ גם לא נתן תשומת ליבו לתיקון לחוק של חה"כ פורר וכלל לא שקל את תיקון זה בין שיקוליו.

### הדיון בוועדת הבחירות:

85. גם בדיון בוועדת הבחירות לא הגיעו אנשי הרשימה ורק לאחר בקשתו המפורשת של יו"ר הוועדה כב' השופט מלצר, הגיע המועמד כסיף.
86. אמנם ראוי לציין כי כסיף הכחיש חלק מהטענות נגדו, טען פעם אחר פעם כי דיבר במטפורות וכי לא התכוון למה שאמר, אך חלק אחר של דבריו, לרבות עניין הלגיטימיות של הפגיעה בחיילי צה"ל, הוא לא הכחיש ולא זו אלא אף זו אמר את הדברים הבאים:

**"אני רוצה להגיד פה עוד שני דברים, עוד שני דברים שהם מופיעים בתצהיר. אבל מאחר שהטענה שהועלתה פעם אחר פעם אני רוצה להזכיר אותם.. הדבר הראשון מופיע בסעיף 13 ובכל מקרה, אם היו לי התבטאויות כאלה ואחרות הן היו בודדות, ורק במשטר דיקטטורי, מעמידים אדם בפני פסילתו. וכן הלאה וכן הלאה. אבל אני רוצה ללכת להמשך כדי לא לצטט את כל הסעיף. ובכל מקרה הדברים נאמרו על ידי כאזרח רגיל, ולא כנציג ציבור כאשר לא בהכרח אשתמש במונחים אלה עם היבחרותי לכנסת...."**

ובהמשך:

**"אני אמרתי בכמה ראיונות כשנשאלתי לגבי הסוגיה הזאת לרבות בראיונות בעיתון הארץ בערוץ הכנסת וכן הלאה, אני חזרתי והדגשתי ואני חוזר ומדגיש גם עכשיו: אני מחויב כאיש ציבור, יש לי אחריות שונה מאחריותי כאדם פרטי, אישי ציבור וקל וחומר כנבחר ציבור אני רואה לעצמי אחריות שהיא שונה מהאחריות שיש לי כאדם פרטי ולפיכך גם נושא**

**ההתבטאויות אמור להילקח בחשבון כהבדל בין איש ציבור לאיש פרטי... בראיונות שרואינתי והזכרתי כרגע אמרתי במפורש, ואני חוזר מזכרוני, כמעט מילה במילה מה שהרשתי לעצמי לומר כאדם פרטי לא אומר כאיש ציבור. מאוד פשוט"**

87. מדהים! מר כסיף לא מכחיש חלק מהטענות שנטענו נגדו! מר כסיף לא ניסה להתכחש או לטעון שהדברים הוצאו מהקשרם, אלא טענתו היא כי הדברים דווקא נאמרו גם נאמרו, אלא שהם נאמרו במסגרת היותו "אדם פרטי"....

88. גם נציג המשיבה בדיון החרה אחר מר כסיף והטענה המרכזית שטען היא כי אמירות אינן מהוות עילה לפסילה, בניגוד למעשים, תוך התעלמות מהתיקון לחוק שיזם חבר הכנסת פורר.

89. אמנם יש לציין כי עו"ד ג'ברין טען באשר לטענות שונות שנטענו ועלו בבקשה כי מדובר בטענות ישנות שבית המשפט כבר אמר את דברו באשר אליהם, אולם באשר למסה הקריטית מהשנים האחרונות מר ג'ברין התעלם גם התעלם מהדברים וכלל לא השיב לגופם של דברים.

90. זאת ועוד, כזכור, חלק גדול מאותה מסה קריטית טומנת בחובה הקלטות וראיות שלא ניתן להתכחש אליהן! המשיבה 1 כלל לא ניסתה להגיש תצהיר, כזכור, וגם בדיון לא הגיע איש ממועמדיה (למעט ד"ר כסיף), ולא היה כל ניסיון להסביר את הדברים.

91. למרות כל האמור לעיל ולאחר כל מה ששמענו, ועדת הבחירות דחתה את הבקשה למנוע התמודדות הרשימה. מכאן לנימוקי הערעור.

### **נימוקי הערעור:**

92. הנה כי כן, מקריאת האמור לעיל, עולה תמונה קשה ומדאיגה באשר למטרות המשיבה ולמעשיה כאשר ראוי לציין שהחומר שהוצג הוא חומר מהשנים האחרונות, הרבה אחרי החלטות בתי המשפט שניתנו בפרשות הקודמות.

93. המערערים יטענו כי מהחומר האמור הוכח מעבר לכל ספק כי המשיבה שוללת את קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית, ועושה מעשים חוזרים ונשנים על מנת לממש את מטרתה זו.

94. המערערים יטענו כי מהחומר האמור לעיל, הוכח מעבר לכל ספק כי נציגי המשיבה תומכים במאבק מזוין של מדינת אויב ושל ארגוני טרור נגד מדינת ישראל, ועושה מעשים חוזרים ונשנים על מנת לממש את מטרתה זו.

95. המערערים יטענו כי הוכח שנציגי המשיבה מבקרים צוררי ישראל ותומכים בהם.

96. המערערים יטענו כי כל מדינה נורמלית הייתה מונעת אפשרות של רשימה התומכת ומזדהה עם אויביה לפעול מתוך הכנסת. לא ייתכן כי חברי כנסת מתוך כנסת ישראל יסייעו לאויב במלחמה ושלא בשעת מלחמה, יסיתו נגד

המדינה ומוסדותיה, יקראו למאבק מזויין בישראל, ויותר להם להתמודד לכנסת בשם הדמוקרטיה.

97. זאת ועוד, נבצר מבינתם של המערערים להבין כיצד אנשים המנהלים מפגשים ושיחות עם צוררי ישראל, עם מי שמעוניינים בהשמדת המדינה, ועושים זאת תוך שהם מצהירים בריש גליי שאינם פועלים בשם האינטרס של ישראל, רשאים להתמודד בבחירות לכנסת.

98. יתר על כן, קריאת הדברים החמורים והקשים מלמדים כי על פי האידאולוגיה של המשיבה, חברה כלל לא מעוניינים לראות במדינת ישראל מדינה יהודית ולמעשה הם שוללים את קיומה של מדינה זו. רק בשל כך יש לפסול אותם מלהתמודד בבחירות לכנסת.

99. ואם לא די בכל אלה, הרי שכאשר אותם חברי כנסת מצהירים כי ימשיכו בהתנהגותם הנלוזה, העבריינית, הפלילית, הם מוסיפים חטא על פשע!

100. יצוין כי מהדברים עולה מפורשות כי נציגי המשיבה תומכים בשלילת קיומה של המדינה ותומכים בארגוני טרור, גם במובן הצר של ההגדרות וכמובן תוך שלילת המאפיינים הגרעיניים של המושגים הללו.

101. החומר נגד נציגי המשיבה 1 כאמור הוא חומר מהשנים האחרונות, כאשר חומר זה בבסיסו הקלטות שביחס אליהן לא ניתן לטעון שמדובר בקטעי עיתונות.

102. זאת ועוד, ניחא אם היה תצהיר כלשהו הנלווה לדברי המשיבה, אלא שאיש מחבריה למעט עופר כסיף לא הגיש תצהיר, ולמעשה מדהים לגלות שאין הכחשה ממשית לטענות שעלו...

103. סוף דבר: סעיף 7א לחוק היסוד אינו בבחינת סעיף מהמילון אלא חוק שאמורים וחייבים לקיים! אם חברי הועדה לא יורו על פסילה מיידית של רשימות אלה מריצה לכנסת, הרי שיש בכך כדי להפוך את סעיף 7א לחוק היסוד בבחינת אות מתה, ויהיה בכך כדי לפגוע במדינת ישראל, בחיילי צבא הגנה לישראל ובדמוקרטיה הישראלית.

104. אכן, יש להתיר חופש ביטוי, יש להתיר קיומן של דעות המקוממות ואפילו מרגיזות ומגעילות. ואולם, חופש הביטוי איננה מילת קסם הפותחת כל שער! מי שפועל נגד המדינה, פועל לשלילת קיומי של המדינה כמדינה יהודית, מי שנלחם נגד צבא הגנה לישראל, תומך במאבק מזוין של ארגוני טרור ומדינות טרור ומי שמלבה את האש והיצרים ומי ששולל את קיומה של ישראל כמדינה יהודית אין מקומו בבית המחוקקים של אותה מדינה יהודית.

**אשר על כן ולאור כל האמור לעיל יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פסילת המשיבה מהתמודדות בבחירות לכנסת.**

**איתמר בן גביר, עו"ד**