

ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20

القاضي سليم جبران
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט סלים ג'ובראן
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תב"כ 39/20

העותרת: התנועה למען איכות השלטון בישראל

נגד

המשיב: הרב שמואל אליהו – רב העיר צפת

עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה),
התשי"ט-1959 (להלן: חוק דרכי תעמולה)

החלטה

1. העותרת הגישה אתמול בקשה לצו מניעה נגד המשיב, רב העיר צפת וחבר מועצת הרבנות הראשית, בגין פרסום שבמסגרתו הביע האחרון תמיכה ברשימת "יחד – העם איתנו בראשות אלי ישי". הפרסום נושא העתירה התפרסם באתר האינטרנט "וואלה!" ביום 11.3.2015. על פיו, המשיב הפיץ הודעה בה נכתב בין היתר: "חשוב מאד שגם בנימין נתניהו יהיה ראש הממשלה. למרות שיש לי כמה ויכוחים איתם הם מייצגים אותי בכבוד. למענם אני מצביע יחד וגם לכם אני קורא להצביע יחד... צריך לעזור ל'יחד' לנצח את דרעי וש"ס".
2. לשיטת העותרת, התבטאות זו מהווה תעמולה אסורה, היות שהמשיב הוא עובד ציבור ששכרו משולם מקופתה של עיריית צפת, והוא חבר מועצת הרבנות הראשית.
3. העותר, מנגד, מכחיש את הדברים המיוחסים לו בפרסום. לטענתו, שעה אחרי שהתפרסמה הכתבה, לשכתו שלחה דוא"ל לכתב אתר "וואלה!", בה הוכחש המיוחס למשיב. לאחר מכן, הכתבה תוקנה ואז ירדה מהאתר. אולם, למחרת, הכתבה פורסמה בשנית ואז הוגשה העתירה.

דיון והכרעה

4. דין העתירה להידחות. העותרת מבססת את טענתה על פרסום ברשת האינטרנט, המציג דברים שהמשיב, כביכול, פרסם במודעה מטעמו. מנגד, המשיב מכחיש – ומגבה טענתו זו בתצהיר – את האמור לעיל. במצב דברים מעין זה, אין באפשרותי לקבוע ברמת סבירות מספקת כי המשיב אכן אמר את הדברים האמורים (השוו: תב"כ 7/19 רשימת הבית היהודי נ' עיתון ישראל היום (25.12.2012), השופט רובינשטיין; תר"מ 68/20 קוניק נ' בן שחר (19.8.2013); תר"מ 56/20 דהרי נ' לוי (8.8.2013)). מעבר לצורך, נוכח החשיבות העקרונית שבסוגיה, אוסיף מספר מילים.

5. האיסור על עובדי מדינה לקחת חלק בתעמולה קבוע בסעיף 130(א) לחוק הבחירות לכנסת (להלן: חוק הבחירות לכנסת), אשר מורה:

”עובד המדינה, לרבות עובד של תאגיד שהוקם בחוק וכן עובד של ועדות הבחירות, עובד של רשות מקומית, של הסוכנות היהודית או של הקרן הקיימת לישראל, אשר יש להם סמכות מינהלית... או תפקיד שכרוך בו מגע עם קהל, לא יקחו חלק בתעמולת הבחירות.”

6. ב-תב"כ 26/20 התנועה למען איכות השלטון נ' יוסף (3.3.2015) (להלן: עניין יוסף), קבעתי כי האיסור הנ"ל חל על הרב הראשי הספרדי לישראל. טעמים אלה, בשינויים המתחייבים, יפים אף לענייננו, ולכן אדון בסוגיה זו אך בקצרה.

7. לשיטתי, מסקנה זו מתחייבת, בשים לב לתכלית החשובה שביסוד האיסור הקבוע בסעיף 130(א) לחוק הבחירות לכנסת - העדר משוא פנים של עובדי המדינה והמגזר הציבורי (עש"מ 5/86 ספירו נ' נציב שירות המדינה, פ"ד מ(4) 227 (1986)). "עובד ציבור... המתבטא במטרה להשפיע על ציבור הבוחרים פוגע בכך בעיקרון השוויון בבחירות, בעקרונות של מינהל תקין וחסר פניות, בטוהר השירות הציבורי, ובאמון הציבור הרחב" (עניין יוסף, בפס' 16).

8. ההיגיון הבריא אינו סובל פרשנות על פיה רב של עיר, שמשכורתו משולמת מהקופה הציבורית, יביע תמיכה ויבצע תעמולה למען מועמד או רשימת מועמדים בבחירות

עמוד 2 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950

العنوان: مجمع بن غوريون، أورشليم القدس، 91950

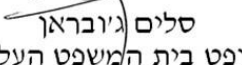
טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

(השוו: תב"כ 3/19 אמסלם נ' ש"ס (26.12.2012), השופט רובינשטיין; דנג"ץ 4601/95 סרוסי נ' בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד נב(4) 817 (1998)). משכך, מסקנתי היא כי המשיב הוא בגדר עובד ציבור לעניין סעיף 130(א) לחוק הבחירות לכנסת, ובהתאם – חל עליו איסור לקחת חלק בתעמולה.

9. ודוק; ככל שהמיוחס למשיב היה אכן נאמר על ידיו (ועובדה זו, כאמור, לא הוכחה) – הרי דברים אלה הם בבירור תעמולה על פי מבחן הדומיננטיות (ראו: עניין יוסף, בפס' 27; תב"כ 2/20 אומץ נ' הרשות להגנת הצרכן (18.1.2015)). ברי, כי קריאה של עובד ציבור, ודאי בתפקיד בכיר כדוגמת המשיב, לתמיכה מפורשת ברשימת מועמדים, הכרוכה בקריאה שלא לתמוך ברשימה אחרת, מתחרה – אסורה באופן ברור, מכל וכל.

10. עם זאת, כאמור, נוכח הכחשת המשיב את הדברים שיוחסו לו בפרסום, העתירה נדחית. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"א באדר התשע"ה (12.3.2015).


 סלים גיבוראן
 שופט בית המשפט העליון
 יושב ראש ועדת הבחירות
 המרכזית לכנסת ה-20