



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, י"א בתשרי התשע"ד
15 בספטמבר 2013

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תר"מ 112/20

העותר: מר זאב הרטמן

נגד

המשיבים: 1. מר שמעון גפסו – ראש עיריית נצרת עילית
2. עיריית נצרת עילית

בקשה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי
תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. העותר הגיש עתירה היום, במסגרתה מבקש הוא כי יינתנו שני צווי מניעה נגד
אירועים מטעם המשיבה 2 אשר מהווים לטענתו תעמולה למען המשיב 1.

2. הראשון, יריד תעסוקה לשנת 2013, אשר צפוי להתקיים מחר ביום 16.9.2013.
לטענת העותר, נוכח מועד האירוע, והעובדה כי הוא יאפשר "גישה של העירייה ושל
ראש העירייה לקבוצה רחבה של תושבים, לרבות יצירת רשימות תפוצה בקרב
המשתתפים, חלוקת פליירים למשתתפים והדגשת מועמדותו של ראש העירייה" (סעיף 5
לעתירה), מדובר בתעמולה אסורה תוך שימוש במשאבי ציבור.

3. השני, סדנא בת 4 מפגשים לניהול ועד הבית. לטענתו, באירועים יישא דברי
ברכה והרצאה המשיב 1, מנכ"ל העירייה, ובעלי תפקיד נוספים של המשיבה 2. עוד טוען
הוא כי בעלון שהופץ לקראת המפגשים, צוין שמו של ראש העיר. לטענתו, סדנא מעין זו

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

מעולם לא קוימה, וגם היא מהווה תעמולה אסורה תוך שימוש במשאבי ציבור.

4. ביקשתי את תגובת המשיבים. המשיבה 2 טוענת כי שני האירועים, נוכח מועד קיומם ונחיצותם, מהווים תעמולה אסורה. המשיב 1 טוען לעניין יריד התעסוקה כי מדובר באירוע המתקיים מדי שנה, במתכונת זהה לאירוע המתוכנן. כמו כן, טוען הוא כי מטרתו היא "לאפשר הזדמנות למחפשי עבודה למצוא את מבוקשם. שמו של המשיב אינו מופיע בפרסומים ואין לו ולא הייתה כל כוונה כי ינאם ביריד או יעשה בו שימוש למטרותיו הפוליטיות" (סעיף 7 לתשובה). לעניין הסדנאות, טוען הוא כי ניתן לדחות את מועדן מבחינתו עד לאחר הבחירות, וכי הוצע כי הוא לא ייקח בהן כח או כח חלק והוא לא ייקח בהן חלק.

דיון והכרעה

5. סעיף 2 לחוק הבחירות קובע איסור שימוש בכספי ציבור "בקשר עם תעמולת בחירות". הקביעה אם פרסום הוא בגדר תעמולת בחירות נקבע על פי מבחן הדומיננטיות (בג"ץ 869/92 זילי נ' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מו(2) 692, 704 (1992)). ככל שמועד הבחירות קרוב יותר למועד פרסום, ניטה יותר לדעה כי מטרתו הדומיננטיות היא להשפיע בעקיפין על הבוחר.

6. לשם ההכרעה במבחן הדומיננטיות בתקופה זו יבחנו בין היתר השאלות האם עסקינן בפעולה שגרתית של הרשות או בפעולה ייחודית וחד פעמית, מה היקף ההשפעה הצפוי של הפעולה על הבוחרים, ומה חשיבות התכלית האחרת העומדת בבסיס הפעולה והמחייבת את קיומה בסמיכות לבחירות. (ראו: תר"מ 33/20 קוניק נ' בן שחר (15.7.2013)). עוד יוזכר בהקשר זה כי בתקופה של ששת החודשים טרם הבחירות נדרש אישורו של היועץ המשפטי לעירייה לכל פרסום המבוצע מטעמה.

7. דין העתירה להתקבל.

8. לעניין יריד התעסוקה, על פי מבחן הדומיננטיות, לגישתי, מדובר בתעמולה אסורה. אמנם, מדובר באירוע הנערך מדי שנה, ואשר חשיבותו לציבור הרחב ברורה לכל. עם זאת, בעת הנוכחית, ונוכח אי מתן אישור על ידי היועץ המשפטי לעירייה

לקיומו, והעובדה כי בעבר נהגה המשיבה 2 לערוך את היריד בחודש יוני, ניתן בזאת צו האוסר על קיום יריד התעסוקה. לכך יש להוסיף כי לגישתי, כפי שציינתי פעם אחר פעם, "אם יש ספק אין ספק" (תר"מ 15/20 דויד נ' בוסקילה (13.6.2013)), ובמקרה מעין זה יש להכריע לחומרה ולא לקולה.

9. לעניין סדנאות ועד הבית, רשמתי בפניי את הסכמתו של המשיב 1 כי הסדנאות יתקיימו לאחר מועד הבחירות. נוכח עמדת המשיבה 2, ולאור העובדה כי על פי מבחן הדומיננטיות עסקינן בתעמולה אסורה, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים לקיים את הסדנאות במתכונת שתוארה עד למועד הבחירות. כמו כן, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים לפרסם פרסומים מטעם העירייה הכוללים את שמו או תמונתו או דברים מפיו של המשיב 1.

10. סוף דבר, העתירה מתקבלת כאמור לעיל. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"א בתשרי התשע"ד (15.9.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20