



## ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, י"ב בתמוז התשע"ג  
20 ביוני 2013

### תר"מ 13/20

העותרים: 1. החברה המרכזית לניהול בחירות בע"מ  
2. מר יעקב אברג'יל

נגד

המשיבות: 1. רפיד ויזין  
2. החברה הכלכלית לאשקלון בע"מ  
3. עיריית אשקלון

עתירה מטעם המשיבה 2 למתן צו מניעה

### החלטה

1. ביום 10.6.2013, קבעתי בעניין זה כי "הגעתי למסקנה כי לא ברור מהן טענותיהם הקונקרטיים של העותרים, בכל הנוגע למתן צו מניעה לפי חוק הבחירות".

2. ביום 16.6.2013, התקבלה תשובת העותרים, באיחור של שלושה ימים וזאת עקב "שגגה משרדית". בתשובתם, עומדים העותרים על עתירתם למתן צו, אולם מפנים כעת את טענותיהם כלפי המשיבות 2 ו-3.

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

3. לטענתם, הקטנת שטחי הפרסום המוקצים להם מ-10 ל-5, כפי שהוסכם ביניהם לבין המשיבה 1, ובמסגרת זאת אכיפת הוראות חוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות) במשך כל השנה, מהווים "מעשה אסור, המעניק יתרון בלתי הוגן, למועמדים מוכרים ומכהנים, ובמקרה זה ראש העיר על פני יתר המועמדים, והכול בניגוד גמור ומפורש לחוקי הבחירות שנקבעו על ידי המחוקק" (סעיף 6 לתשובה).

4. היום התקבלה תשובתם של המשיבות 2-3 לעתירה. במסגרת זאת, טוענים הם כי וועדת הבחירות נעדרת סמכות ליתן צו במקרה המבוקש לאור הסעדים שמבקשים העותרים, וכן כי העתירה נעדרת עילה. במסגרת זאת, טוענת המשיבה 2 כי הסיבה בגינה בחרה לאכוף את הוראות חוק הבחירות מעבר לתקופות המנויות בו, היא משום שהעותרת 1 רכשה את כל שטח הפרסום הפנוי שהיה מוקצה באותה תקופה, ולפיכך לא נותר שטח פרסום למתמודדים אחרים בבחירות המתקרבות.

5. עיון בעתירה ובתשובות, מראה כי ניכר שהוראותיה של המשיבה 2 לאכיפת ההגבלות המנויות בסעיף 10 ב לחוק הבחירות "עיוורות" בין מועמדים. קרי, לא מעניקות למועמד כזה או אחר, מכהן או מתמודד, שטחי פרסום נרחבים יותר מאשר לשני. ככל שהעותרים יכולים לבסס טענתם זו על בסיס ראיות, ולא על אמירות בעלמא, פתוחה להם האפשרות להגיש עתירה חדשה.

6. לכך יש להוסיף כי אין זה בסמכותו של יושב ראש וועדת הבחירות להורות על אכיפת חוזה מסחרי בין צדדים, או לקבוע כי חוזה כלשהו הופר.

7. לבסוף, נציין כי חוק הבחירות מסדיר את סוגיית הקצאת שלטי החוצות בתקופה הסמוכה לבחירות: "תקופה שתחילתה ביום הגשת רשימות המועמדים" (סעיף 10ב(3) לחוק הבחירות), קרי – כחודש טרם מועד הבחירות לרשויות המקומיות. לפיכך, אין לקבל את טענת העותרים כי "עסקינן הלכה למעשה בשינוי דבר חקיקה". החלטתה של המשיבה 2 לפעול לחומרה גם מעבר לתקופה הנדרשת בחוק, אינה נחשבת לשינוי החוק, וודאי אינה מנוגדת לה. חוק הבחירות מסדיר את סוגיית הקצאת השילוט בתקופה הסמוכה לבחירות. בהיעדר הוראה אחרת בדין המגבילה את אופן פעולתן של המשיבות, אין כל פסול באכיפה של נורמה מחמירה יותר מעבר לתקופה הקבועה בחוק הבחירות.

8. לפיכך, העתירה נדחית על כל חלקיה. בנסיבות העניין, יישאו העותרים בשכר טרחת עורך הדין של המשיבות יחדיו, בסכום של 7,500 ש"ח.

ניתנה היום, י"ב בתמוז התשע"ג (20.6.2013).

סלים ג'ובראן  
שופט בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-20