



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, יז' באב התשע"ג
24 ביולי 2013

תר"מ 42/20

העותר: מר אמיר פוגל – יו"ר תנועת קרית אונו החופשית

נגד

המשיב: מר יוסי נשרי – ראש עיריית קרית אונו

עתירה למתן צו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

טענות הצדדים

1. בעתירה שלפניי, טוען העותר כי באתר האינטרנט של עיריית קרית אונו, אשר שימוש בו נדרש על מנת לבצע רישום של ילדים לגנים העירוניים, מתנוססת תמונתו ושמו של המשיב, יחד עם מכתב מפיו אשר "מהלל את מעשיו לכאורה לטובת קידום החינוך בעיר" (סעיף 2 לעתירה). לטענתו, נוכח החלטות קודמות שנתתי (תר"מ 6/20 פוגל נ' נשרי (7.5.2013)), מדובר בתעמולה אסורה תוך שימוש במשאבי ציבור.

2. ביקשתי את תגובת המשיב. בתשובתו, טוען הוא כי דין העתירה להידחות על הסף נוכח אי פנייה מוקדמת וצירוף תצהיר. לגופו של עניין, מצוין הוא כי לא מדובר באתר האינטרנט העירוני, אלא אתר של חברה המעניקה לעירייה שירותים וביניהם

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

תוכנה לרישום ושיבוץ ילדים בגנים העירוניים. תמונת ודברי ראש העיר הוצבו באתר לפני זמן רב, ובעת זו, כאשר האתר חזר לפעילות, "לא הייתה העירייה מודעת לעובדה כי תמונתו וברכתו של ראש העירייה מופיעים בו" (סעיף 13 לתשובה). עם זאת, מיד עם קבלת החלטתי לתגובה מצידו בהליך זה (וזאת לאור כך שהעתירה עצמה לא נשלחה לעירייה או למשיב), פנתה העירייה לחברה שמפעילה את האתר בבקשה להסיר את התמונה ודברי הברכה, ולמחרת היום אלו אכן הוסרו.

3. דין העתירה להידחות על הסף, וזאת נוכח אי מיצוי הליכים. לעניין זה כתבתי רק לאחרונה:

"נוהל הטיפול בעתירות לצו מניעה או לצו להסרת מודעות ולניקוי ושיקום מקרקעין, התשע"ג-2013 (להלן: הנוהל החדש), נכנס לתוקפו בימים האחרונים. סעיף 2 בו מפרט את כל הנדרש לטובת הגשת עתירה לצו מניעה לפי חוק הבחירות. בין היתר, סעיף 2(ב)(6) קובע כי עשתה פניה מוקדמת בכתב למשיב – יצורפו העתקים של כל ההתכתבות לעניין זה; לא נעשתה פניה מוקדמת – יפורטו הנימוקים להגשת העתירה בלא פניה מוקדמת'. עוד יש לציין כי סעיף 5 לנוהל החדש קובע שעתירה שלא עומדת בתנאים, וביניהם אלו המפורטים לעיל, 'לא תתקבל לרישום'."

...

לכך יש להוסיף כי הניסיון מלמד כי במקרים רבים, פניות מוקדמות מייטרות התערבות שיפוטית. דבר זה נכון במיוחד בעתירות מעין אלה. חוק הבחירות מתווה עקרונות ברורים, אשר על פיו נקבעו מבחנים מפורטים וקלים ליישום. לכך יש להוסיף כי כבר אמרתי, כי כאשר ישנו ספק אם פרסום שממומן על ידי כספי ציבור הוא בגדר תעמולה אסורה או לא, לרוב יש לנקוט בגישה מחמירה ולא לאפשר את פרסומו (עניין חופרי, פסקה 45)... לפיכך, כאשר הדין והמדיניות ברורים, אני משוכנע כי פניות רבות של עותרים אל עיריות, ראשי עיר ובפרט, אל היועצים המשפטיים של העיריות, בגין תעמולה אסורה, יטופלו בכך ייחסך זמן שיפוטי יקר, כספים ציבוריים ופרטיים, וזמנם היקר של נבחרי הציבור ואלו המבקשים להחליפם. מסקנתי גם נתמכת בעובדה כי במרבית העתירות שהוגשו בפניי עד כה, חלק לא מבוטל מן הצווים המבוקשים התייתרו עקב הסרת הפרסום האסור מיוזמת המשיבים". (תר"מ 16/20 קונינסקי נ' אלדר (23.6.2013), פסקאות 38-44).

4. דברים אלו כאילו נכתבו לענייננו. למחרת הגשת העתירה, על פי תצהירו, הוסרו תמונתו ודברי הברכה של המשיב מאתר האינטרנט. מכך ניתן להסיק כי אילו היה העותר

פונה למשיב בטרם פנייתו לוועדת הבחירות, העתירה הייתה מתייגתת והיה נחסך זמן שיפוטי יקר. לכך יש להוסיף כי לעתירה לא צורף תצהיר, בניגוד לסעיף 2(ג) לנוהל חדש, עובדה שבפני עצמה מאפשרת שלא לקבל לרישום את העתירה.

5. לאור האמור לעיל, העתירה נדחת. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, יז' באב התשע"ג (24.7.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20