



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20

القاضي سليم جبران
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט סלים ג'ובראן
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

ה"ש 22/20

ה"ש 23/20

ה"ש 24/20

המבקשים בה"ש 22/20 : 1. די"ר רונן שובל
2. פרופ' סולומון בודניק

המבקשת בה"ש 23/20 מפלגת עלה ירוק

המבקש בה"ש 24/20 ניצן חיים קפל

נגד

המשיבות בה"ש 22/20 : 1. מפלגת העבודה הישראלית
2. מפלגת התנועה

המשיבות בה"ש 23/20 1. רשימת המועמדים מנהיגות חברתית
2. רשימת המועמדים פרח – שפע, ברכה, חיים ושלוש,
נץ המהפך בחינוך, דיור ושלוש אמיתי

המשיבה בה"ש 24/20 מפלגת כולנו – בראשות משה כחלון

3 בקשות הנוגעות להטעייה בכינויים ובאותיות של
רשימות מועמדים

החלטה

1. המבקשים עתרו, כל אחד מהם בתחומו, בפני ועדת הבחירות המרכזית, לקבוע כי
כינויים או האותיות שהם מבקשים לשאת, של כל אחד מהמשיבות, מטעים, ולכן אין
לאשרם לפי סעיף 61(ו) לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969
(להלן: חוק הבחירות לכנסת). בהתאם להחלטותיי מיום 5.2.2015 ו-10.2.2015,
הגישו המשיבות כתבי תשובה.

2. הבקשות, וכתבי התשובה, הופצו בין חברי ועדת הבחירות המרכזית ונדונו בישיבת ועדת הבחירות המרכזית ביום 15 בפברואר 2015.

ה"ש 23/20

3. בראשית הדיון הבהרתי, מבלי להביע עמדה לגופו של עניין, כי הבקשה בה"ש 23/20 התייגה, שכן האותיות שיסמנו את רשימות המועמדים מטעם המשיבות בבקשה דנן, אינן האותיות לגביהן הוגשה הבקשה.

4. כן הבהרתי את עמדתי המשפטית, לפיה הפסיקה קבעה כי המבחן הקובע לעניין הטעייה ביחס לכינוי או אות שניתנים לרשימת מועמדים הוא מבחן הוודאות הקרובה (ראו: פרשת הירוקים; רע"א 936/96 קדימה נ' רשם המפלגות (21.2.2006); החלטתי ב-תר"מ 63/20 צור נ' נחמני (14.8.2013)). ובעניינו, יש לאסור על המשיבות לעשות שימוש באותיות "קן" ו-"כך" רק אם קיימת ודאות קרובה כי הן יובילו להטעיית ציבור הבוחרים ביחס לאותיות "קנ".

5. בעניינו, לדעתי, כך או כך, לא קיימת ודאות קרובה להטעייה מעין זו. ראשית, לעניין הטעיית הבוחרים – פתקי ההצבעה כוללים גם את כינוי הרשימה. משכך, על פתק ההצבעה של עלה ירוק, מלבד האותיות "קנ", יכתב מתחת "עלה ירוק" – גאה בבחירה שלי". עובדה זו, מאיינת את חששה של המבקשת.

6. שנית, ולעניין הטעיית ועדת הקלפי – הליך ספירת הקולות מתבצע כך שאחד מחברי ועדת הקלפי מקריא בקול את האותיות שעל פתק ההצבעה, אז מראה אותו ליתר חברי ועדת הקלפי, ורק אז נספר הקול, באמצעות נעיצתו על דוקרן. דהיינו, קיימים מספר מנגנונים בהליך הספירה המאיינים את החשש שפתק שמן הדין שייזקף לטובת רשימת "עלה ירוק", ייזקף לטובת המשיבות.

ה"ש 22/20

7. המבקשים בה"ש 22/20 – החליטו שלא להתייצב לדיון בוועדה. משכך, החליטה הוועדה, פה אחד, לדחות את הבקשה על הסף, ובהתאם לעמדתי המפורטת לעיל, גם לגופו של עניין.

עמוד 2 מתוך 4

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

8. סעיף 61(ו) לחוק הבחירות לכנסת מורה כי "רשימת מועמדים לא תישא כינוי, אות או אותיות העלולים להטעות". פסק הדין המרכזי שדן בסוגיה הוא רע"א 312/09 מפלגת הירוקים נ' רשם המפלגות (8.2.2009) (להלן: פרשת הירוקים). שם, נדון סעיף דומה מחוק המפלגות, התשנ"ב-1992 והשאלה שעמדה לדיון הייתה האם השם של מפלגת "התנועה הירוקה" מטעה ביחס לשמה של "מפלגת הירוקים" – למען ישראל ירוקה". מפסק הדין ניתן להבין כי הסמכות לפסול כינוי של מפלגה בשל הטעייה מוגבל להטעייה צורנית בלבד. במהלך הבחירות לרשויות המקומיות, בכהונתי כיו"ר ועדת הבחירות המרכזית, הבעתי במספר החלטות עמדה דומה (ראו, למשל: תר"מ 241/20 לדרמן נ' שינדלר (4.1.2015)). משכך, לשיטתי, לא מצויה ברגיל בידי הוועדה סמכות לדון בהטעייה הנוגעת לתוכן ולא לצורה.

9. לכך יש להוסיף כי סברתי שאינני חושב שזה ראוי שוועדת הבחירות – במהלך הליך אישור רשימות המועמדים בבחירות לכנסת – תביע עמדתה אם רשימה פלונית פועלת באופן כזה או אחר, ואם מועמדיה עונים על מאפיינים וזהויות כאלה או אחרים. נראה כי ההליך הראוי והמתאים לדיון מעין זה מצוי בבקשות למניעת התמודדות בבחירות בהתאם לסעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת. ואכן, המבקש 2 הגיש בקשת לפסול את המשיבות מהתמודדות בבחירות מטעם זה, והחלטנו ביום 12.2.2015 האחרון לדחות את בקשתו (פ"ר 1/20). בהתאם, לא סברתי כי נכון וראוי שנכריע אחרת בנוגע לכינוי הרשימה.

ה"ש 24/20

10. בעת הדיון בה"ש 24/20, לא התייצבו המבקש או באי כוחו. לפיכך החליטה הוועדה, פה אחד, לדחות את הבקשות על הסף, ובהתאם לעמדתי שתפורט להלן ולתשובה המנומקת מטעם המשיבה – גם לגופו.

11. יצוין, שבהמשך הדיון התייצבו שני נציגים מטעם רשימת מפלגת כולנו חברים – נ, וביקשו לטעון. הוועדה שמעה את טענותיהם, אך החליטה שלא לשנות מהחלטתה הקודמת.

12. בפרשת הירוקים, קבע בית המשפט העליון כי שמה של מפלגת "התנועה הירוקה" אינו מטעה ביחס לשמה של "מפלגת הירוקים – למען ישראל ירוקה". זאת, בין היתר, בהתבסס על כך שהמילה "ירוק" על הטיותיה היא מילה גנרית. בהתאם, נקבע כי שמות דומים מכוח שימוש במילה גנרית, לרוב, אינם מטעים (שם, בפס' 8). דברים אלה יפים לענייננו. כמובן שהמילה "כולנו" היא מילה גנרית, ובנוסף קיים הבדל של ממש בין כינוי שתי הרשימות: הראשונה כוללת את הביטוי "נ נח" והשנייה את הביטוי "בראשות משה כחלון". משכך, לא קיימת ודאות קרובה להטעיית הציבור.

ההחלטות

13. משכך, בישיבתה מיום כ"ו בשבט התשע"ה (15 בפברואר 2015), החליטה ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20, לדחות את הבקשות שבכותרת, כולן.


 סלים גיבראן
 שופט בית המשפט העליון
 יושב ראש ועדת הבחירות
 המרכזית לכנסת ה-20