



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21**

**השופט סאאב דבור
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית כנרת**

תר"מ 127 / 21

העותר: **וליד עפיפי**

נגד

המשיבים: **עיריית נצרת ו- 52 אחי'**

עתירה למתן צו מניעה

החלטה

בפניי עתירה למתן צווי מניעה בהתאם לסעיף 17 ב' לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט 1959 (להלן: "חוק הבחירות"), לפיה, מבוקש ליתן צו כנגד המשיבים או מי מהם האוסר עליהם בתור עובדי העירייה, המשיבים 3-54, מלהשתתף בכל פעילות המהווה תעמולת בחירות מטעם המשיבים 2 ו-3, לרבות באמצעות הרשתות החברתיות, וכן לאסור השתתפותם בתהלוכות ובאסיפות, בחוגי בית ובחלוקת דברי תעמולה, ו/או להיות פעילים בכל דרך שהיא בתעמולת בחירות מטעם המשיבים 2 ו-3 או ליצור רושם של זיקה מפלגתית עם המשיבים 2 ו-3.

כמו כן, התבקש צו המורה למשיבים להסיר מרכביהם ו/או מבתיהם ו/או מעמודי הרשתות החברתיות שלהם כל תמונה, מדבקה, שלט, פוסט או כל חומר כתוב ו/או מצולם אחר, המהווה תעמולת בחירות מטעם המשיבים 2 ו-3 ובכלל.

עוד, מבוקש צו האוסר על המשיבים לקחת חלק בפעילות מטעם המשיבים 2 ו-3 ביום הבחירות ובכלל, לרבות למנוע מהם מלהתייצב ליד הקלפיות תוך יצירת הזדהות וזיקה מפלגתית עם המשיבים 2 ו-3.

נימוקי העתירה

העותר הגיש מועמדות להיבחר לראשות עיריית נצרת והינו מתמודד בבחירות הקרובות לראשות העירייה, העתידות להתקיים ביום 30.10.18.

המשיבה 1 הינה עיריית נצרת, המעסיקה של המשיבים 53-4, והיא צורפה להליך כמשיבה פורמלית.

עמוד 1 מתוך 9

המשיב 2 הינו ראש העירייה המכהן, ואשר מתמודד על ראשות העיר מחדש בבחירות, זאת מטעם רשימת "נאסרתי", משיבה 3.

המשיבים 4 ו-5 משמשים, בהתאמה, כמנהל לשכת ראש העירייה ועוזר ראש העירייה, אשר מונו בידי המשיב 2 לאחר בחירתו לראשות העיר, בנושאי משרות אימון אישי, ולפי הידוע לעותר ממלאים את תפקידם על יסוד חוזים אישיים. המשיבים 53-6 הינם עובדי העירייה, הממלאים תפקידים שונים, בין אם בדירוג דרגה ובין אם בחוזה אישי (להלן: "עובדי העירייה").

לטענת העותר, עובדי העירייה רמסו וממשיכים לרמוס ברגל גסה את חוק תעמולת הבחירות והנחיות היועץ המשפטי לממשלה, וברי כי הדברים הם בהשראת ובעידוד המשיב 2, אשר מנצל באורח ציני את מעמדו כראש העירייה ועושה שימוש אסור במשאבי העירייה לצרכיו הפוליטיים האישיים, ולא פסח לצורך כך על שימוש בעובדי העירייה.

על אף האיסור החל על עובדי העירייה, הם התגייסו ו/או גויסו מטעם המשיבים 2 ו-3 למסע הבחירות של המשיבים 2 ו-3 ובעצם הם מנהלים את מסע הבחירות, משתתפים בצורה אקטיבית, מופגנת ובוטה בתעמולת הבחירות, הן בהתנהגות, הן בכתב והן בעל פה, ולרבות באמצעות השתתפות אקטיבית ברשתות החברתיות. בכך הם רומסים ברגל גסה את חובתם כעובדי ציבור לשמור על ניטרליות ואובייקטיביות.

העותר ציין בעתירתו, שהוא פנה ביום 08.09.18 למנהל הבחירות והתריע על התופעה ומנהל הבחירות השיב לו בעל פה, כי פנה למשיבים 2 ו-3 והסביר להם את האיסורים החלים עליהם.

דא עקא, עובדי העירייה ממשיכים בשלהם.

תגובת המשיבים

את העתירה העברתי לתגובת המשיבים. מאחר ובגוף העתירה לא צוינה כתובת המשיבים, הוריתי לב"כ העותר לדאוג למסירה אישית.

עד לכתבת שורות אלו, הוגשו תגובות ו/או הודעות על ידי חלק מהמשיבים כאשר חלקם האחר לא הגיב כלל.

משיב מס' 37 (סביח מלחם) הגיש תצהיר מטעמו. המשיב מכהן כמנהל מחלקת אכיפה עירונית בעיריית נצרת. המשיב ביקש להתייחס לתמונה שצורפה לעתירה, ובה הוא מופיע בעמדו סמוך לפעיל של רשימת "נאסרתי" במהלך תהלוכת חלוקת עלוני תעמולת בחירות של הרשימה. לטענתו, הוא נכח במקום מכוח תפקידו בלבד, ותוך תיאום עם משטרת ישראל לצורך שמירה על סדר וזרימת התנועה, ובהשתתפות עובדי מחלקת האכיפה העירונית כולל שוטרים ממשטרת ישראל. הוא לא לקח כל חלק בחלוקת העלוני. המשיב טען, כי הוא מכבד את תפקידו הציבורי, ואינו פועל בניגוד לחוק, לא לוקח כל חלק בתעמולת הבחירות מטעם כל רשימה, אינו לובש חולצה מזוהה פוליטית, ולא תולה תמונה של מתמודד זה או אחר ולא לוקח כל חלק בפוסטים ברשתות החברתיות ואף מתחייב שלא יעשה כן בתקופת הבחירות. מכאן, ביקש הוא למחוק את העתירה נגדו.

מלבד משיב זה, הוגשה עוד בקשה המתייחסת ל**משיבה מס' 53 (אימאן בסול)** ולפיה, עתרו הצדדים במשותף למחיקת העתירה נגדה. משיבה זו צורפה לעתירה, לאור העובדה ששמה צוין בחוברת ההישגים שהוצאה והופצה על ידי המשיבה 2. עם קבלת העתירה, פנתה המשיבה 53 לעותר וציינה בפניו, כי שמה נרשם בחוברת מבלי לקבל הסכמתה ואת אישורה לכך והדבר נודע לה רק לאחר הפצת החוברת. המשיבה ציינה, כי היא מכירה את האיסורים החלים על עובדי רשות מקומית ומעולם לא הפרה אותם.

עוד תגובה הוגשה מאת **המשיב 31 (מוחמד והדאני)**; ראשית, טען המשיב כי הוא לא קיבל העתק העתירה וביקש לקבל העתקה ובמקביל ארכה להגשת תגובה. לגופו של עניין, טען, כי הוא מקיים אחר הוראות החוק והכחיש שעשה עבירה. אם יש תמונה או תיעוד שלו, הרי זה במסגרת עבודתו בעירייה. עוד טען, כי הוא מזכיר ועדת הבחירות ועומד עם מנהל הבחירות בקשר רציף ונפגש עם כל המתמודדים וגורמים מטעם המפלגות בעיר.

תגובה מאת **המשיבה 2 (רשימת נאסרתי)** הוגשה גם היא לתיק. המשיבה עתרה לדחיית העתירה על הסף מפאת אי עמידה בדרישות הדין, חוסר ניקיון כפיים מצד העותר, שימוש לרעה בהליכים והיותה קנטרנית וטורדנית. בפי המשיבה מספר טענות: 1. העתירה הוגשה בלא פניה מוקדמת כראוי וזאת בניגוד להוראות חוק הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי הדין בבקשות ועררים) התשע"ה – 2015. 2. לא בוצעה המצאה כדין: על העותר היה למסור לידי המשיבים באופן ישיר עותק מהעתירה. תחת זאת, העותר בחר להניח אסופה של עתירות במשרדי העירייה ולא במסירה אישית. 3. חוסר ניקיון כפיים, שעה שהעותר מלין על כך כי המשיבים עושים כביכול תעמולת בחירות לטובת המועמד עלי סלאם, מעלים הוא מיו"ר הוועדה את העובדה, כי ישנם מבין תומכיו עובדי עירייה רבים אשר עוסקים בתעמולת בחירות לטובתו באופן גלוי ומובהק. עוד בהקשר זה נטען, כי מועד הגשת העתירה והאיחור בהגשתה מצדיק דחייה על הסף. עוד ביקשה המשיבה 2 להוסיף, כי היא לא ביקשה ואינה מבקשת מאף עובד להשתתף בתעמולת בחירות למענה. עוד נטען, כי העתירה נעדרת כל פירוט עובדתי כנדרש. 4. מאחר ולא מבוקש שום צו ו/או סעד אופרטיבי כלל נגד המשיבה 2, מבוקש לדחות את העתירה לגופה נגדה תוך חיוב בהוצאות.

תשובה לתגובת המשיבה 2

לנוכח הטענות אשר הועלו בתגובת המשיבה 2, דרשתי את תשובת העותר לנטען. בתשובה נטען כך:

לעניין צירופה של משיבה 2, זו צורפה לעתירה מכוח הוראות סעיף 5(א) להוראות חוק הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי דין בבקשות ועררים) התשע"ה – 2015. הפעילות התעמולתית האסורה של עובדי העירייה נעשית לטובתה, ולטובת המועמד מטעמה, ומכאן החובה לצרפה כצד לעתירה.

עמוד 3 מתוך 9

התגובה הוגשה רק בשמה של המשיבה 2 ומכאן, אין היא מוסמכת לטעון בשם יתר המשיבים אלא רק בשם עצמה. עוד צוין, כי פעילותם האסורה של המשיבים נמשכת והינה פעילות מסביב לשעון וכל מטרתה של המשיבה 2 הינה למנוע הוצאת צווי מניעה על מנת להציב אבני נגף בפני אפשרות מתן צווי מניעה.

לעניין הטענה בדבר פניה מוקדמת: לדידי העותר, הוא כן פנה ביום 08.9.18 למנהל הבחירות והתריע על התופעה. מנהל הבחירות השיב ביום 20.9.18, בעל פה, כי פנה למשיבים 2 ו-3 והסביר להם על האיסורים. בהמשך, ביום 4.10.18 התקיימה ישיבה בין: מנהל הבחירות, בא כוח העותר, עו"ד חאלד אבו אחמד מטעם המשיבים 2 ו-3 ונכח בישיבה גם מוחמד והדאני, מזכיר ועדת הבחירות שהינו עובד עירייה גם. באותה ישיבה הובהר, כי בעקבות הפניה הראשונה מיום 08.09.18 פנה מר עלי סלאם לקבלת חוות דעת משפטית חיצונית וקיבל תשובה חד משמעית האוסרת על עובדי העירייה לקחת חלק בתעמולת בחירות וכי כל פעילות כזו הינה על אחריותם.

העובדה, כי העובדים כן ידעו אודות הפניה והעובדה, כי הוסבר להם לאחר קבלת חוות הדעת כי עבודתם בתעמולה הינה על אחריותם, ועוד, גם עם קבלת העתירה עסקינן ממשיכים הם בתעמולת הבחירות, בכך מתייתר הצורך בדרישה בפניה מוקדמת. שכן מטרתה של הפניה המוקדמת הינה, מניעת הגשת עתירה מיותרת לערכאות. לא כך הם פני הדברים כאן.

לעניין הטענה שלא בוצעה המצאה כדין; העותר פירט ואף צירף תצהירים שיש בהם כדי ללמדנו על דרך ביצוע ההמצאה והסירוב לקבל את החומר הרלוונטי. בסופו של דבר, כפי העולה מהמסמכים אשר צורפו לתשובה, כן בוצעה מסירה לכל אחד מהמשיבים.

גם לטענה בדבר חוסר ניקיון כפיים ושימוש לרעה בהליכים השיב העותר בציינו, כי דינן של טענות אלו להידחות משאין להן כל בסיס. בין היתר, נטען, כי המשיבה 1 מכירה את החוק ודואגת כי ההנחיות יועברו לעובדים ועל אף זאת, המשיכו המשיבים בשלהם תוך רמיסת החוק ברגל גסה. גם הטענה בדבר שיהוי אינה נכונה שכן, מדובר בהפרות מתמשכות יומיומיות שעודן נמשכות.

גם לעניין הטענה בדבר העדר פירוט מינימלי, גם טענה זו דינה להידחות. במסגרת העתירה פירט העותר מה הפעולות האסורות שמבצעים המשיבים ואף צירף תמונות המעידות על אודות כך. לדידו, המשיבים מבצעים במשך כל היום והלילה פעילות תעמולתית אסורה ובכלל זה על דרך השימוש בפייסבוק. עיון בדפי הפייסבוק שלהם מלמד על כך, מלבד השתתפותם בכל הכנסים והאסיפות של משיבה 2, תליית שלטי המשיבה 2 על רכביהם ובתייהם.

דיון והכרעה:

כאמור, העתירה הוגשה נגד 53 משיבים; בודדים הגישו תגובות כאשר בפני המשיבה 2 טענות בדבר העדר מסירה כדין. ראשית, נבצר מבינתי מהו המעיין ו/או העיגון החוקי שמקנה למשיבה 2 זכות לבוא ולטעון בשמם של יתר המשיבים. שנית, שלושה משיבים כן הגישו התייחסות כלשהי, דבר המלמד, כי העתירה כן הגיעה לידיהם ו/או לידיעתם. שלישית, על סמך המסמכים אשר צורפו לתשובת העותר ובכלל זה תצהירו של מבצע המסירות וכן, ההתכתבות בעניין, אין מקום לקבל את הטענה בדבר העדר מסירה.

עוד טענה בפי המשיבה 2 עניינה העדר פניה מוקדמת וחובת מיצוי הליכים; רבות נכתב על חובת מיצוי ההליכים בין הצדדים בענייני בחירות. עמד על כך כב' השופט (כתוארו דאז) ס' גובראן, בקובעו:

"43. לכך יש להוסיף כי הניסיון מלמד כי במקרים רבים, פניות מוקדמות מייטרות התערבות שיפוטית. דבר זה נכון במיוחד בעתירות מעין אלה. חוק הבחירות מתווה עקרונות ברורים, אשר על פיו נקבעו מבחנים מפורטים וקלים ליישום. לכך יש להוסיף כי כבר אמרתי, כי כאשר ישנו ספק אם פרסום שממומן על ידי כספי ציבור הוא בגדר תעמולה אסורה או לא, לרוב יש לנקוט בגישה מחמירה ולא לאפשר את פרסומו (עניין חופרי, פסקה 45).

44. לפיכך, כאשר הדין והמדיניות ברורים, אני משוכנע כי פניות רבות של עותרים אל עיריות, ראשי עיר ובפרט, אל היועצים המשפטיים של העיריות, בגין תעמולה אסורה, יטופלו. בכך ייחסך זמן שיפוטי יקר, כספים ציבוריים ופרטיים, וזמנם היקר של נבחרי הציבור ואלו המבקשים להחליפם. מסקנתי גם נתמכת בעובדה כי במרבית העתירות שהוגשו בפניי עד כה, חלק לא מבוטל מן הצווים המבוקשים התייתרו עקב הסרת הפרסום האסור מיוזמת המשיבים." (תר"מ 16/20 קונינסקי נ' אלדר ואח' (23.06.2013) וראו גם תר"מ 37/20 דידי נ' לביא (18.7.2013); תר"מ 54/20 סיעת "רק ראשון בראשות דב צור" נ' דעבול (4.8.2013); תר"מ 52/20 פרנקו נ' גוזלן (6.8.2013)).

חובת מיצוי ההליכים בכגון דא אף עוגנה בחקיקת משנה. סעיף 2(ב)(6) להוראות הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי הדין בבקשות ועררים), התשע"ה-2015 (להלן – הוראות סדרי הדין) קובע, כי בכל כתב עתירה יציין העותר: **"נעשתה פנייה מוקדמת למשיב – יצורפו העתקים של ההתכתבות לעניין זה; לא נעשתה פניה מוקדמת – יפורטו הנימוקים להגשת עתירה בלא פניה מוקדמת"**

בעניין עסקי, פניה מוקדמת לכל אחד ואחד מהמשיבים לא נעשתה ועל כך אין ויכוח. האם בכך די כדי לדחות את העתירה? בנסיבות כפי המתואר בעתירה, התשובה לכך שלילית היא. הפניה המוקדמת מיום 8.9.18 למנהל הבחירות אשר בעקבותיה נעשתה פניה למשיבה 2 ואף הוזמנה חוות דעת משפטית באותו הקשר והדברים חודדו בפני עובדי העירייה כפי העולה מטיעוני הצדדים; פעולות אלו יש בכוחן כדי לקיים אחר הדרישה של הפניה המוקדמת. הדברים אמורים במיוחד על רקע העובדה, שוב על סמך טיעוני הצדדים, כי העובדים כן היו מודעים לאיסורים וכן מודעים לעתירה אשר הוגשה ועל אף זאת ההפרה מצידם או מצד מי מהם נמשכת.

גם הטענה בדבר חוסר ניקיון כפיים, שיהוי, העדר פירוט ועוד אינה נהירה כלל וכלל. העותר לא ישב בחיבוק ידיים ופנה למנהל הבחירות. משפעותיו לא הניבו פרי, פנה הוא בעתירתו זו אליה צירף מסמכים צילומים ותמונות שיש בהם כדי להעיד על מעורבותם של המשיבים בתעמולת הבחירות.

אם יש בפי המשיבה 2 טענות נגדיות באשר לתמיכה בעותר מצד עובדי העירייה והמשתתפים בתעמולת בחירות, פתוחה הדרך בפניה לפנות בעתירה מתאימה. כפי שנפסק בתר"מ 52/21 שלמה שש נ' אלימלך, טענות לפיהן העותר עבר גם הוא על חוק דרכי התעמולה, אין מקום לבררן בכתב תגובה אלא בעתירה קונקרטית הנתמכת בראיות.

משדחיתי את הטענות המקדמיות, לגופו של עניין הרי האיסור לשימוש בעובדי רשות מקומית למען תעמולת בחירות קבוע בסעיף 75 לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ה – 1965, על פיו:

"עובד המדינה, כולל עובד שירות התעסוקה, רשות הפיתוח וכן עובד של רשות מקומית, של הסוכנות היהודית, של הקרן הקימת לישראל או של רשות השידור, אשר יש להם סמכות מינהלית, לרבות סמכות לפי תקנות ההגנה (שעת חרום), 1945, או תפקיד שכרוך בו מגע עם קהל, לא יקחו חלק בתעמולת הבחירות בתחום רשות מקומית שבה מתקיימות בחירות".

(ההדגשה שלי ס.ד.)

הרציונאל מאחורי איסור זה דומה לתכליתו של סעיף 2א לחוק הבחירות. שימוש בעובדי ציבור למען קמפיין פוליטי של נבחר ציבור מכהן פוגע בעיקרון השוויון בבחירות (ראו תר"מ 93/18 צור נ' ניצן (28.10.08); כוח האדם המועסק על ידי הרשות המקומית, הוא משאב של הרשות המקומית. ככל ואדם המכהן כראש רשות נעזר בכוח האדם של הרשות, מפר הוא בכך את השוויון בין המתמודדים השונים. האיסור מגן גם מפני החשש שמא עובד הציבור פועל כפי שפועל שלא מרצונו החופשי, לאור היחסים השוררים, במישרין או בעקיפין, בינו לבין נבחר

הציבור (תר"מ 31/20 גרוס בן חמו 17.7.13). עוד תכלית העומדת בבסיס האיסור, נועדה לשמור על האינטרס הציבורי המחייב שמירה על התדמית הניטרלית של המנהל הציבורי ומניעת פגיעה באמון הציבור בו.

לצד הוראות סעיף 75(א) הנ"ל, ולקראת בחירות הרשויות המקומיות, פרסם היועץ המשפטי לממשלה הנחיות חוזר מנכ"ל, שמספה 5/18, בה הבהיר, בין היתר, את האיסור החל על עובדי הרשות לקחת חלק בכל פעילות פוליטית מפלגתית בזמן העבודה ולאחריו ובמקום העבודה וכן שלא במסגרת העבודה. עוד, הובהר האיסור לקחת חלק בתעמולת בחירות, לארגן אסיפה פומבית להשתתף או לנאום בה ועוד.

כאמור, מלבד תגובתם של בודדים מהמשיבים, לא הוגשו תגובות נוספות מאת יתר המשיבים. המשיבה 2 בתגובתה, הגם שאין לה כל מעמד לטעון בשמם של המשיבים, הרי זו גם בתגובתה לא התכחשה לגופם של הדברים. בפיה היו טענות מקדמיות אולם, טענות בדבר אישור או דחיית הנטען ביחס להשתתפותם של המשיבים או מי מהם בתעמולת בחירות, לא בנמצא.

מנגד, לעתירה עצמה צורפו צילומים וצילומי וידאו בהם נצפים המשיבים תוך כדי השתתפותם בפעילות תעמולתית. ועוד, בעתירה נטען, בין היתר, כי המשיבים מפרסמים ברשתות החברתיות השונות "פוסטים" בנושאי הבחירות בשבחו של המשיב 2 ואף בגנותו של העותר, מדביקים על רכביהם הפרטיים ו/או על בתיהם מדבקות של המשיב 2 ורשימתו, משיבים באופן פעיל לפוסטים של אחרים בשבחו של המשיב 2, מלווים את המשיב 2 בחוגי בית ובאסיפות פומביות ומשתתפים בתהלוכות תעמולת בחירות ובחלוקת דברי תעמולה ובתליית שלטים, הכל בצורה גלויה לעין – לכל הטיעונים האלה לא הוגש טיעון נגדי, לא הוכחש ולא אושר הנטען. מכאן, ובהעדר תגובות לגופו של עניין, מקובלות עליו טענות העותר.

המשיב מס' 31, מוחמד והדאני, משמש גם כמזכיר ועדת הבחירות, לטענתו, הוא מקיים אחר הוראות החוק והכחיש את מעורבותו בעבירה. מתוקף תפקידו, הוא עומד בקשר רציף עם כל המתמודדים והמפלגות בעיר. לאור האמור, לא מצאתי בהקשר של משיב זה להוציא צווי מניעה נגדו. יחד עם זאת, אני רואה לנכון לחדד בפניו, כמו בפני יתר המעורבים, את ההנחיות והכללים הקשורים לעובדי ציבור בנוגע לתקופת הבחירות.

באשר למשיב מס' 37, סביח מלחם, המכהן כמנהל מחלקת אכיפה עירונית בעיריית נצרת. כאמור לעיל, המשיב ביקש להתייחס לתמונה שצורפה לעתירה, ובה הוא מופיע ליד פעיל של רשימת "נאסרתי" במהלך תהלוכת חלוקת עלוני תעמולת בחירות של הרשימה. לטענתו, הוא נכח במקום מכוח תפקידו בלבד, ותוך תיאום עם משטרת ישראל לצורך שמירה על סדר וזרימת התנועה, ובהשתתפות עובדי מחלקת האכיפה העירונית כולל שוטרים ממשטרת ישראל. הוא לא לקח כל חלק בחלוקת העלונים. המשיב טען, כי הוא מכבד את תפקידו הציבורי, ואינו פועל בניגוד לחוק, לא לוקח כל חלק בתעמולת הבחירות מטעם כל רשימה, אינו לובש חולצה

מזוהה פוליטית, ולא תולה תמונה של מתמודד זה או אחר ולא לוקח כל חלק בפוסטים ברשתות החברתיות ואף מתחייב שלא יעשה כן בתקופת הבחירות. מכאן, ביקש הוא למחוק את העתירה נגדו.

על אף טיעוניו המלומדים של המשיב, ועל מנת למנוע משוא פנים ולמראית פני הצדק, מן הראוי להפקיד מלאכה זו בידי משטרת ישראל ו/או גורמים אחרים ולהימנע מכל פעילות שיש בה כדי לזהותו עם גורם זה או אחר. כאן המקום לציין, כי המשיב מס' 37 אינו יכול לפעול בכובעו כמנהל מחלקת אכיפה עירונית בעיריית נצרת, מקום בו מתקיימת תעמולת בחירות שאין בינה לבין תפקידו, ולא כלום.

לעניין המשיבה 53, אימאן בסול, כאמור בעניינה הוגשה בקשה בהסכמה למחיקתה מהעתירה, ובעניינה, כך אני מורה.

כאמור, מאת יתר המשיבים לא הוגשו תגובות, על כל הנפקות לכך.

על כן, ולסיכום:

לאור כל האמור לעיל, הנני מורה כדלקמן:

1. על מחיקת העתירה כנגד המשיבה מס' 53, אימאן בסול.
2. על מחיקת העתירה נגד המשיב מס' 31, מוחמד והדאני.
3. לעניין המשיבים 4 עד 52 (להוציא משיב מס' 31), ניתן צו האוסר עליהם להשתתף בכל פעילות המהווה תעמולת בחירות מטעם המשיבים 2 ו-3, לרבות באמצעות הרשתות החברתיות, וכן לאסור השתתפותם בתהלוכות ובאסיפות, בחוגי בית, בחלוקת דברי תעמולה ו/או מלהיות פעילים בכל דרך שהיא בתעמולת בחירות מטעם המשיבים 2 ו-3.
- כמו כן, אני מורה למשיבים אלה, להסיר מרכביהם ו/או מבתיהם ו/או מעמודי הרשתות החברתיות שלהם כל תמונה, מדבקה, שלט, פוסט או כל חומר המהווה תעמולת בחירות מטעם המשיבים 2 ו-3.
- ועוד, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים לקחת חלק בפעילות מטעם המשיבים 2 ו-3 ביום הבחירות ובכלל.
4. בנסיבות העניין, איני עושה צו להוצאות.

בשולי החלטה זו, רואה אני לנכון לשוב ולהבהיר לצדדים לגלות אחריות ולהקפיד על ניהול מערכת בחירות תקינה ובכלל זה לנהוג בהתאם להוראות החוק, הנוהלים וההנחיות ובמיוחד בכל הקשור לעובדי מדינה. בהקשר זה, ראוי להפנות, בנוסף להוראות סעיף 75 לחוק הרשויות המקומיות (בחירות) הנ"ל, גם להנחיות היועץ המשפטי לממשלה העוסקות בהתנהגות עובדי הרשויות המקומיות בתקופת בחירות, לרבות הנחיה מס' 1.1902, וכן לחוזר מנכ"ל משרד הפנים 5/2012 מיום 20.12.12 המורה בסעיף 11 שם:

"על עובד הרשות המקומית לשמור בעיני הציבור על תדמית ניטרלית, שאינה משועבדת להשקפה פוליטית מוגדרת, ולהפקיד שמעשיו או התנהגותו לא יתפרשו כאילו נועדו לקדם אינטרס של רשימה כלשהי או מועמד מסוים. בהתאם לכך נקבעו בדין מגבלות על מעורבות עובדי רשויות מקומיות בבחירות, מהן מגבלות שהפרתן עולה כדי עבירה פלילית ומהן מגבלות שבגינן יוטלו סנקציות משמעתיות."

למען הסר ספק, במידה והמשיבים או מי מהם לא יקיים אתר הוראות החוק בנוגע לתקופת בחירות, ו/או במידה וההפרות ימשיכו להתקיים, לא יהא מנוס מנקיטה בצעדים עונשיים בהתאם למתווה הקבוע בסעיף 17 לחוק הבחירות, המורה בזו הלשון:

"המפר הוראה מהוראות חוק זה או אינו מקיים חיוב שהוטל עליו לפי הוראותיו על ידי יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת, דינו – מאסר ששה חדשים או הקנס האמור בסעיף 61(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977."

ניתנה היום 15.10.2018, ו' בחשוון התשע"ט.

סאאב דבור

**שופט של בית משפט מחוזי נצרת
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית כנרת**