



**ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת ה-21**

**השופט טאאב דבור  
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית כנרת**

**ת"מ 166 / 21**

העותר: גדי יעקב

נגד

המשיבים: גיורא זלץ, ראש המועצה האזורית הגליל העליון  
המועצה האזורית הגליל העליון

**עתירה דחופה למתן צווים**

**החלטה**

בפניי עתירה הכוללת שני ראשים; האחד, טענה בנושא תשלומי היטל השבח, במסגרתה נתבקש צו המורה להפסיק לאלתר את הפרסומים וההבטחות אודות השבת היטל ההשבחה לידי התושבים ששילמו ו/או נדרשו לשלם את המס, בהיות פרסומים אלה בבחינת תעמולה אסורה. השני, עניינו תעמולה אסורה ושימוש אסור במשאבי המועצה ו/או עובדיה, הכל כדי לקדם מערכת הבחירות של המשיב 1 בניגוד לחוק. עוד התבקש בעניין זה, לחדול מעשיית שימוש בדפי הפייסבוק של המשיבה 2 ו/או אלה המקושרים לה ו/או בעמותות המתוקצבות על ידה ועוד.

העותר העלה את טיעונו העובדתיים והמשפטיים ועתר לקבל צווים נגד המשיבים בהתאם לסעיף 17 ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: "חוק הבחירות").

את העתירה העברתי לתגובת המשיבים ואלה בתגובתם, ביקשו לדחות את העתירה. ראשית, ביקשו את סילוקה על הסף בשל שורה ארוכה של פגמים שנפלו בה, הן מחמת אי מיצוי הליכים טרם הגשת העתירה והן מחמת אי צירוף תצהירים כדין. לגופו של עניין, ביקשו לדחות את העתירה תוך הכחשת כל הטענות באופן מוחלט כאשר לשיטתם, טענות העותר, אין להן על מה לסמוך והן ראויות לכל גינוי, הן באשר לטענות בדבר היטל ההשבחה והן באשר לטענות לעניין השימוש במשאבי המשיבה 2.

העותר הגיש מטעמו גם תשובה לתגובה אליה צירפו תמליל הקלטה של המשיב 1.

עיינתי בטיעוניהם המלומדים של שני הצדדים.

עמוד 1 מתוך 3

בפי העותר טענות קשות כנגד המשיב והמייחסות לו תעמולת בחירות אסורה ומרחיקת לכת המהווה לכאורה הן "הודאה בשוחד בחירות" שכבר שולם בעבר והן "הבטחה לתשלום שוחד בחירות בעתיד", כך לטענת העותר.

לטענת העותר, המשיב וגם אנשיו הודו שהחזירו תשלום מס השבחה בדלת סיבובית לידיים פרטיות (למי שבחרו להשיב לו) ואף התחייבו לעשות כן בעתיד (ראו למשל - סעיפים 5 ו-6 לעתירה).

מנגד, בתגובות אשר הוגשו, המשיבים מתכחשים לכל הטענות הנ"ל. לגישתם, מדובר באחת משתי אפשרויות; האחת - חוסר מודעות באשר למהות הנושא הנידון, השנייה - עניין לנו בניסיון מכוון להטעות ו/או לייצר "רעש" במסגרת מסע הבחירות של העותר. המשיבים הניחו תשתית עובדתית באשר לטענותיהם, כך לדידם.

כפי שניתן להיווכח, הונחו בפניי טענות עובדתיות סותרות כאשר המסגרת נשוא ההליך כאן, כלל אינה יכולה לשמש כמתווה נכון וראוי לבירור וליבון עובדתי מעמיק שכזה, במיוחד שעה שלא הונחה על שולחני כל תשתית לכאורית המלמדת על - קיום מעשה שעניינו החזרי היטל השבחה לאנשים פרטיים ו/או מעשה עבירה על חוק הבחירות.

העותרים הציגו מסע עובדתי אשר הוכחש כולו על ידי המשיבים תוך מתן רקע עובדתי מעמיק השונה בתכלית השוני מזה שהעותרים הציגו. בירורן של טענות עובדתיות סותרות אשר, לכאורה, גובלות גם בביצוע מעשים פליליים (על-פי הנתען), לבטח אינו מסמכותה של ועדת הבחירות שאינה יכולה לבור את המוץ מן הבר בהקשר זה, במיוחד שעה שלא הונח על שולחנה בדל-ראייתי ולו ראשוני שיכול ללמד על מעשה עבירה על חוק הבחירות.

בפניי לא הוכח במידה הנחוצה קיומה של תעמולת בחירות אסורה וככזו, לא מצאתי להיעתר לבקשה להוצאת צווי מניעה.

גם העתירה ברכיבה השני, בדבר תעמולה אסורה ושימוש במשאבי המשיבה 2, לא מצאתי לקבלה. מדובר בטענות כלליות ובלתי מפורטות. העותר ביקש ללמדנו על אודות שימושים אסורים דרך הפניה לנספחי הבקשה אשר, כפי הנתען, יש בהם כדי ללמד, כי הנחיות היועץ המשפטי 18/5 והדין החל על תעמולת בחירות הפכו להמלצה בלתי מחייבת. כפי הנתען, התנהלות זו כללה, השתתפות עובדי מועצה בקמפיין בחירות, שימוש במשאבי ציבור למטרה זו, עריכת פסטיבלים וכנסים ייעודיים לפי מגזרים ועוד.

כאן המקום לציין, כי, ככל שעניין לנו בטענות כלליות ובלתי מפורטות, יקשה הדבר על אפשרות הוצאת צו מניעה. כן, בהינתן האמור בתגובות המשיבים והתייחסותם לכל טענה בנפרד, לצד ההתחייבות אשר נשמעה מפי משיב 1, לפיה - הוא מקפיד על הימנעות מוחלטת משימוש במשאבי המועצה לטובת ענייני הבחירות שלו, לא מצאתי מקום להיעתר לעתירה גם ברכיב זה.

### עמוד 2 מתוך 3

למעלה מן הצורך, אציין, כי עניינתי בתמלול השיחה אשר צורף לתשובה לתגובה ושם, בסוף עמ' 5, בדבריו של המשיב גיורא זלץ נאמרו דברים אלה: "... על פי בקשתי, שאיפה שנקבע היטל השבחה בגין שיוך דירות, חוזר לקיבוץ.....". הנה כי כן, הטענה בדבר שוחד או מעשה עבירה כלשהו נותרה ללא עיגון ו/או שורש לכאורי כלשהו ממנו היא יכולה לקבל את חיותה. ושוב, אף אם אמצא לנכון לקבל את הטענה בדבר קיומה של חשד המקונן בנבכי נפשו של מאן דהוא, הרי, גם אז, ענין לנו בטיעונים עובדתיים שמצריכים בירור מעמיק החורג מסמכותי בכובע של יו"ר ועדת הבחירות האזורית.

אציין, שלא נעלמה מעיניי הטענה בדבר אי מיצוי הליכים. דרישת החוק בעניין זה אינה דרישה פורמלית גרידא והיה על העותר, גם בהינתן דוחק הזמן, לפעול כנדרש ולפנות תחילה בפניה מקדימה למשיבים, אולי היה בכך כדי לייתר את העתירה.

לאור המקובץ לעיל, אני מורה על דחיית העתירה, ולפנים משורת הדין, ללא חיוב בהוצאות.

ניתנה היום 25.10.2018, ט"ז בחשון התשע"ט.

#### **סאאב דבור**

**שופט של בית משפט מחוזי נצרת  
יושב ראש ועדת הבחירות  
האזורית כנרת**