



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-21

הנשיא אברהם טל
יושב ראש ועדת הבחירות האזורית מרכז דרום

ת"מ 195 / 21

העותר: עדי שטרנברג

נגד

המשיבים: 1. מיכאל וידל
2. עיריית רמלה

עתירה לצו מניעה לפי סעיפים 17ב ו-17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק דרכי תעמולה)

בשם העותר: עו"ד עדי סדינסקי; עו"ד שרי זאנה

בשם המשיב 1: עו"ד אילן נמני; עו"ד ענת שניידר שוסטק

בשם המשיבה 2: עו"ד דורון דבורי

החלטה

בפניי עתירה נוספת שהוגשה לפי סעיפים 17ב ו-17ד לחוק דרכי תעמולה למתן צו האוסר על המשיב 1 להשתמש במשאבי המשיבה 2 לצורך תעמולת בחירות בניגוד לסעיף 2א לחוק דרכי תעמולה. בלב העתירה מצויה מערכת הבחירות לרשויות המקומיות, ובכלל זה לראשות עיריית רמלה (להלן: העירייה).

1. העותר התמודד לראשות העירייה בבחירות שהתקיימו ביום 30.10.2018. המשיב 1 הוא ראש העירייה, והתמודד גם הוא לראשות העירייה, והמשיבה 2 היא העירייה אשר נטען כי במשאביה נעשה שימוש עבור תעמולת בחירות לטובת המשיב 1.

טענות העותר

2. המשיב 1 השתמש במאגר נתונים השייך לעירייה, המכיל בין היתר גם נתונים על ילדי העיר ומוסדות החינוך בהם הם לומדים, וזאת לשם קידום תעמולת בחירות מטעמו (להלן: מאגר הנתונים). המשיב 1 עורך באמצעות מאגר המידע שיחות קידום מועמדותו.

מדובר בשימוש במשאבי ציבור בניגוד לסעיף 2א לחוק דרכי תעמולה. פניות שעשה העותר ליועמ"ש של המשיבה 2 עם דוגמאות קונקרטיות להפרת הוראות חוק דרכי תעמולה, נתקלו בזלזול ובחוסר מענה.

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015
טלפון: 02-6753407, פקס: 02-5669855
דוא"ל: VadatB@knesset.gov.il; www.bechirot.gov.il

אתר האינטרנט: www.bechirot.gov.il

3. העותר צירף הקלטת שיחה ממנה עולה כי נציגה מטעם המשיב 1, הציגה עצמה כאילו היא מטעם העירייה, תוך שהיא מפצירה בבן שיחה להצביע למשיב 1. במסגרת השיחה ציינה הנציגה מפורשות כי מאגר הנתונים הכולל את שם בן שיחה, הועבר למשיב 1 מהעירייה.
4. העותר מבקש כי אורה למשיב 1 לחדול משימוש במשאבי העירייה, ובכלל זאת במאגר המידע שקיבל ממנה, וכן לחדול משימוש בשיחות טלפון על ידי מוקד.
- העותר מבקש גם לתת צו נגד המשיבה 2 שיאסור עליה להעביר את משאביה למשיב 1 לצורך עריכת תעמולת בחירות.

טענות המשיב 1

5. המשיב 1 מכחיש כי הוא מבצע שימוש במשאבי ציבור לשם תעמולת בחירות.
6. ביחס לנספח א' לכתב העתירה, המשיב 1 מצביע על כך כי תמליל ההקלטה שצורף אינו מכיל את הפרטים הנדרשים שנקבעו בפסיקה כדי לקבלו כראיה, ולא בכדי. כך לא צורף תצהיר של מקליט השיחה, מספר הטלפון אליו התבצעה השיחה, זהות הדוברים, זהות המקליט, תצהיר המתמלל, שעת ביצוע השיחה או כל מידע אחר.
7. לא מן הנמנע ששיחה זו פוברקה על ידי מאן דהו ממטה הבחירות של העותר, או שמא מדובר בשיחה שתומרנה בעורמה, כדי להציג את המצג העולה מהתמלול.
8. הסעד המבוקש להפסקת שימוש בשירותי מוקד שיחות יזום הוא סעד מרחיק לכת, ואין לו כל בסיס במקרה זה. תכלית העתירה הוא לסכל את מערך התעמולה של המשיב 1 ביום הבחירות, המבוסס כולו על שיחות טלפון ממוקד מאויש, שאף אחד מאנשיו אינו עובד עירייה.

טענות המשיבה 2

9. העותר מנסה לגרור את עובדי העירייה, ובכלל זאת את היועץ המשפטי לעירייה, לתוככי ההתגוששות הפוליטית, ומציף את האחרון בבקשות רבות באופן חריג, וללא כל ראייה.
10. ביחס לטענות העותר בנוגע להתנהלות יועמ"ש העירייה, הפנתה המשיבה 2 להחלטה במסגרת תר"מ 80/21 עדי שטרנברג ואח' נ' מיכאל וידל ואח' (מיום 9.9.2018) שם נקבע כי היועץ המשפטי לעירייה עושה מלאכתו נאמנה בכל הקשור להנחיות המשיבה 2 ועובדיה, ובבירור הטענות שמועלות בפניו. יועמ"ש העירייה ממשיך לפעול בדרך זו.
11. בנוגע לטענות העברת מאגר המידע למשיב 1, נעשתה בדיקה בעניין, חרף העובדה כי הטענה לא נתמכה בבדל ראייה ולא הובהרו הפרטים הנדרשים בנוגע להקלטה.

ליועץ המשפטי לעירייה אין סמכויות חקירה בעניין, וכל שיש בידו לעשות הוא לפנות לגורמים הרלוונטיים בעירייה, דהיינו, למנהלת אגף החינוך, שתברר אם משהו באגף העביר מאגרי מידע לאחד מהמתמודדים בבחירות, והתשובה שהתקבלה הייתה שלילית.

12. לאחר פניית העותר בעניין זה, הוציא היועמ"ש לעירייה הנחיות לעובדי העירייה ובהן הובהר באופן מפורש כי שימוש במאגרי המידע של העירייה שלא למטרות שהוגדרו לכך הינו שימוש אסור.
13. לאור כל האמור לעיל אני דוחה את העתירה, שכן העותר לא הציג תשתית עובדתית הדורשת את בחינת העובדות במישור הנורמטיבי, דהיינו לא הרים את נטל ההוכחה הדרוש למתן הצו המבוקש בעתירה.
14. יושב ראש ועדת הבחירות אינו משמש כרשות חקירה, ואין בפניו אלא את הראיות שמעמידים הצדדים. נספח א' לכתב העתירה, אינו יכול לשמש ראיה במקרה דנן, שכן אין הוא כולל את מלוא הפרטים הנדרשים, כגון תצהיר מבצע ההקלטה, תצהיר עורך התמלול, פירוט בדבר השיחה וכדומה. מאידך גיסא, המשיבים הכחישו מכל וכל כי נעשה שימוש במאגר המידע, ואף נעשה בעניין זה בירור ראשוני על ידי הייעוץ המשפטי לעירייה.
15. שימוש במאגרי מידע ציבוריים שלא כדין עלול להוות עבירה פלילית לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. נוכח הטענות החריפות שהועלו בעתירה זו, תועבר החלטתי לרשות להגנת הפרטיות, אשר תפעל לפי שיקול דעתה.
16. לאור כל האמור לעיל אני דוחה את העתירה. העותר יישא בהוצאות המשיב 1 בסך של 3,000 ₪ שישולמו תוך 7 ימים.

ניתנה היום כ"ב חשון תשע"ט (31 באוקטובר 2018)

אברהם טל

נשיא בית משפט מחוזי
יושב ראש ועדת הבחירות
האזורית מרכז-דרום

עמוד 3 מתוך 3