



ועדת הבחירות המרכזית

לכנסת ה-21

סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק
שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959

תר"מ 216/21

העותרת
סיעת הליכוד בבת ים
ע"י עו"ד גיא בוסי

נגד

המשיבה : 1. דן לתחבורה ציבורית בע"מ
ע"י עו"ד שמעון מויאל ועו"ד שני סהר המחלקה המשפטית דן

החלטה

בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט והתגובה לה

ביום 9.11.18 יצא מלפניי צו מניעה שזה לשונו :

ניתן בזה צו המכוון כלפי חברת דן וכלפי יוסי בכר למנוע ולפעול,
כל אחד משני המשיבים בתחומי, למניעת הדבקת או הצבת
מודעות תעמולה אסורות בחלל הפנימי או על שלדה של
אוטובוסים של החברה ולגילוי וחשיפת המפרים.

הצו ניתן בעקבות עתירת המבקשת אשר חשפה תופעה חוזרת ונשנית של תליית או הדבקת מודעות
תעמולת בכירות של המועמד לראשות העירייה יוסי בכר בתוככי אוטובוסים של "דן" שנעים
ברחובות בת ים. התוכן המודפס של המודעה נחזה כלפי חוץ ונצפה בידי עוברים ושבים.

"דן" טענה במענה לעתירה שפרסום המודעות הללו נוגד את מדיניותה, הדבר לא נעשה בידיה ולא
על דעתה ועובדי החברה הונחו להסיר את המודעות מיד לאחר גילויין.

במסגרת ההחלטה על צו המניעה כללתי גם אזהרה שהפרתו עלולה לשמש בסיס להפעלת סמכויות
הקנס לפי פקודת ביזיון בית המשפט (בהתאם לסמכות הקבועה בחוק הבחירות (דרכי תעמולה)
תשי"ט – 1959.

אתמול (12.11.18) הגישה המבקשת בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט לאחר שהתברר לטענתה
שבאוטובוסים שונים של החברה נתלו שוב מודעות תעמולה בסגנון המודעות הנ"ל.



ועדת הבחירות המרכזית

לכנסת ה-21

סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עודד מודריק שופט ממונה לפי סעיף 17 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959

הוריתי לקבל את תגובת "דן" עד שעה 18:00. כיון שלא הגיעה תגובה עד למועד הנדרש הגישה המבקשת בקשה למתן החלטה. מסיבות טכניות מסוימות עיכבתי את החלטתי עד הנה וכך אירע שהיום (13.11.18) הגיעה תגובת "דן".

בתגובתה חוזרת דן על כך שהמודעות לא נתלו ולא הודבקו בידי דן, מטעמה או בידיעתה; מדיניותה העקרונית של דן אוסרת שימושי פרסום באוטובוסים. החברה אמנם אינה מכחישה שהגיעו אליה דיווחים על הדבקת מודעות תעמולה לאחר שניתן צו המניעה אך היא טוענת שהורתה מיד להסירן. כמו כן טוענת החברה שבעקבות צו המניעה נתנו הנחיות ברורות לעובדי החברה ולשומרי חניוני הלילה להסיר מודעות ולבדוק קודם ליציאת האוטובוס לדרכו אם יש בו או עליו מודעות אסורות.

דין

לעניין התנהלות "דן" עלי להבחין בין שאלת קיום או הפרת צו המניעה לבין מחדלי התגובה שלה לבקשה זו.

בעניין צו המניעה. תגובת החברה מעומעמת. מחילופי המסרונים בין המבקשת לבין החברה עולה שנמסר לחברה שמו של "חשוד" בהדבקה שהוא מעובדי החברה (אחד שמעון ועקנין). מה עשתה החברה בעניין מידע זה? האם נבדקה ההיתכנות שהוא הפר את הנחיות החברה? האם ניתנה לו אזהרה ספציפית? אין לכך זכר בתגובה.

זה ועוד זה. מן התגובה לא ניתן כלל להבין איך מתבצעת ההדבקה. האם זו הדבקה חיצונית שאותה קשה למנוע במהלך היום ואפשר לבער את כשהאוטובוס נמצא בחניון? או שמא זו הדבקה פנימית שלא ברור כיצד היא מתבצעת בזמן שהמכונית בחניון (אלא אם כן עובד החברה הוא השומר או עובד התחזוקה בחניון) ועוד פחות כיצד היא מתבצעת אגב נסיעה.

חרף העמימות הזאת ספק אם יש תשתית מספקת להשתת קנס לפי פקודת הביזיון. מקור הקושי נעוץ בכך שהמבקשת לא תמכה את יתדות פנייתה בתצהיר ולא ניתן לבסס קביעה כי ההדבקה המפרה נעשתה בתוככי האוטובוס. אמנם הדבר נראה מן הצילומים שצירפה המבקשת אך כאמור אין תצהיר לתמיכת העובדות. יתר על כן אם ההדבקה נעשתה בתוככי האוטובוס בזמן שהנוסע המתלונן (זה שכרטיס הנסיעה שלו מוצג כחלק מן הבקשה) מצוי באוטובוס מה הסיבה שהמתלונן לא עשה מעשה למנוע? להתלונן לפני הנהג אגב מעשה? למסור למשטרה או לחברה פרטים מזהים. בהעדר תצהיר תומך אפשר אפילו להעלות ספקולציה שמא אותו נוסע מתלונן הוא גם מדביק המודעה.



ועדת הבחירות המרכזית

לכנסת ה-21

סגן נשיא (בדימ) של בית משפט מחוזי פרופ' עוזד מודריק שופט ממונה לפי סעיף 17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959

אשר להדבקה חיצונית, צו המניעה דורש מן החברה לנקוט צעדים למנוע ולפעול למניעת ההדבקות הללו. החברה נקטה צעדי מניעה (הנחיות לעובדים) שהיא הצהירה אודותיהם. מניעה מעשית של הדבקה חיצונית ספק אפשרית.

על כן למרות החשש שהחברה לא עשתה את כל אשר לאיל ידה למנוע את התופעה, לא אוכל להיעתר לבקשה לקנוס אותה לפי פקודת ביזיון בית המשפט.

כעת להתנהלות "דן" בהקשר לפנייתי למתן תגובה לבקשה. "דן" התבקשה להמציא את תגובתה עד שעה 18:00 אתמול. הפנייה הועברה אליה אתמול. בראשונה נערך ניסיון להעבירה בדוא"ל ליועמ"ש של החברה אך זה סירב לכך. הוא דרש שתועבר פנייה בפקס. תוכן הבקשה נמסר לו בע"פ והוא אמר שידוע לו שעליו הגיב עד 18:00. בלית ברירה הועברה הפנייה בפקס. "דן" מאשרת שהפקס נשלח אתמול בשעה 15:28 אך מוסיפה שהבקשה הגיעה לידיה היום. הדבר הזה אפשרי רק אם החברה התעלמה מן הפקס משך השעות שעמדו לרשותה אתמול.

אינני יכול לקבל את ההתנהלות הזאת. זו התנהלות שאינה מתאימה לחברה שהיא לדעתי גוף דו-מהותי. התנהלות כזאת אינה מתאימה למי שמחזיק במשרת יועץ משפטי בחברה.

לפיכך אף על פי שאני דוחה את הבקשה אני מורה ש"דן" תישא בהוצאות לטובת המדינה בסך 3,000 ש"ח.

ניתנה היום ה' כסלו, תשע"ט (17:31 13/11/2018) ותישלח לצדדים.

פרופ' עוזד מודריק

סגן נשיא (בדימוס) של בית המשפט המחוזי תל אביב

שופט ממונה לפי סעיף 17ד לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשי"ט 1959